

NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2018. ÁPRILIS 6-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2018. április 6. 15:00 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábíán Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Bindics Ferenc
Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Erdei Csaba
Dr. Fazekas Tamás
Dr. G. Szabó Dániel
Dr. Hajdu József Péter
Dr. Kakuk Zoltán Dániel
Dr. Kauka Norbert
Dr. Kelemen Anita
Kozma Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán
Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna

Halász János Pál
Dr. Lásztity Alexandra
Dr. Márton Zsuzsanna
Dr. Nemes Dénes
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 21 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat. Időközben a Fővárosi Törvényszéktől érkezett indítvány képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában. Az ülés előkészítésének időszakában érkezett indítvány G. Szabó Dániel tagtársuktól az ahhoz tartozó előterjesztéssel, mely az Ügyrend módosítására irányuló napirendi pont felvételét indítványozza. Az ügyrendi szabályoknak megfelelően először a napirend elfogadásáról, majd annak módosításáról kell a Bizottságnak döntenie.

Dr. Litresits András NVB tag: Tájékoztatás napirend felvételét javasolja a Nemzeti Választási Iroda részéről 3 témakörben. Az első témakör, hogy az MSZP-PM által a Nemzeti Választási Irodához delegált személy kifogást nyújtott be a szavazási levélcsomagok feldolgozásával kapcsolatban, a másik a településszintű választópolgárok számával kapcsolatos tájékoztatás és a harmadik témakörben abban kér megerősítést, hogy hétvégén a választási irodák nyitva tartanak-e.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az általa ismertetett napirendek elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 126. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen, egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Kórós Helyi Választási Bizottság tagjának és póttagjának megválasztása
- II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az országgyűlési képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában érkezett indítvány I. napirendi pontként történő felvételét.

Szavazás

A Bizottság 127. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen, egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy I. napirendi pontként tárgyalja a Döntés országgyűlési képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában javasolt napirendet.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Tekintettel arra, hogy G. Szabó Dániel javaslata az Ügyrend teljes szabályrendszerét érinti, a napirend tárgyában a listát állító nemzetiségi önkormányzatok delegáltjai is érintettek. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a napirend felvételén a nemzetiségi delegáltak is részt vesznek.

Szavazás

A Bizottság 128. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen, egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a napirend felvételén és tárgyalásán a nemzetiségi delegáltak is részt vesznek.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az Ügyrend módosítására vonatkozó előterjesztés napirendre vételét.

Szavazás

A Bizottság 129. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 15 nem szavazattal nem veszi napirendre az Ügyrend átfogó módosítására vonatkozó napirendet.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A Tájékoztató napirend felvételének tárgyában a listát állító nemzetiségi önkormányzatok delegáltjai is érintettek. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a napirend felvételén a nemzetiségi delegáltak is részt vesznek.

Szavazás

A Bizottság 130. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, 2 nem szavazattal úgy dönt, hogy a napirend felvételén és tárgyalásán a nemzetiségi delegáltak is részt vesznek.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja Litresits András bizottsági tag által javasolt Tájékoztató napirend felvételét.

Szavazás

A Bizottság 131. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 9 nem szavazattal a Tájékoztató napirendi pontot napirendre veszi.

I. Döntés országgyűlési képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztése tárgyában

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 32.Bf.12.087/2017/4. számú indítványával fordult a Nemzeti Választási Bizottsághoz és kérte Kósa Sándor országgyűlési képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztését, tekintettel arra, hogy a Fővárosi Bíróság Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 2.B.1095/2014/36. számú 2017. szeptember 14-én kelt ítéletével Kósa Sándort sikkasztás bűntette miatt próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte. A Fővárosi Bíróság rögzítette, hogy az érintett személy március 8-án jogerőre emelkedett OEVB döntés alapján Pest megye 2. számú választókerületében képviselőjelöltként nyilvántartásba vételre került. A beálló mentelmi joga miatt a büntetőeljárást a Fővárosi Bíróság március 26-án felfüggesztette. Ugyanezen képviselőjelölt vonatkozásában már volt a Bizottság előtt mentelmi indítvány, azt az ügyet március 20-án megtárgyalta és 531/2018. számú határozatában a mentelmi jogot fenntartotta.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A Választási Iroda Titkársága a képviselőjelöltet értesítette a mentelmi ügy tárgyalásáról, aki jelen van, így az Ügyrend vonatkozó szabálya értelmében a Bizottság lehetőséget biztosít arra, hogy hozzászólását megtegye.

Kósa Sándor országgyűlési képviselőjelölt: A két ügy együtt indult, egy 10 és egy 8 éves ügy. Egy félresikerült üzletnek köszönhetően indult ellene a büntetőeljárás. 4 tanács tárgyalta eddig az ügyet. A két ügy együtt indult, a második bírói tanács különválasztotta az ügyeket, a harmadik elkezdte külön tárgyalni és most visszakerült a második bírósági tanácshoz, amely döntést hozott, ez ellen élt fellebbezéssel. Megkeresték a tanút, akire az ügy elején tettek indítványt, úgy tűnik, hogy ártatlansága bizonyítva lesz. Kéri, 2 nappal a választás előtt ne függesszék fel mentelmi jogát, mert rossz kommunikáció lenne választási körzetében. Sosem folyt ellene kényszerintézkedés, mindenhol megjelenik, nem kíván a mentelmi jog mögé bújni.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Hozzászólás nincs. A határozattervezet semleges, mindkét döntési javaslatot tartalmazó előterjesztés, a Bizottság tagjainak egyéni mérlegelése alapján hozzák meg döntésüket. A bűncselekmény tárgyát, annak az értékét a bírói előterjesztés tartalmazza. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 8 nem szavazattal Kósa Sándor országgyűlési képviselőjelölt mentelmi jogát a Fővárosi Bíróság 32.Bf.12.087/2017/4. számú indítványával érintett ügyben fenntartja.

II. Kőrös Helyi Választási Bizottság tagjának és póttagjának megválasztása

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Hircsi Helyi Választási Iroda vezetője fordult levéllel a Nemzeti Választási Bizottsághoz, jelezve, hogy Kőrös Község Helyi Választási Bizottságának létszáma a működéshez szükséges létszám alá csökkent. A képviselő-testület objektív okok miatt nem tudta megválasztani a szükséges póttagokat március 19-ig, a törvényes határidőn belül. A Ve. alapján a Nemzeti Választási Bizottságnak kell gondoskodnia a választási tagok pótlásáról.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Helyi Választási Bizottság tagját és póttagját az indítvány szerint fogadja el a Bizottság. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 132. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen, egyhangú szavazattal a Hiricsi Helyi Választási Iroda vezetőjének indítványára, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 35. § (3) bekezdése alapján Tóth Dezsőt (...) a Kórósi Helyi Választási Bizottság tagjának, Kis Lázárt (...) a Kórósi Helyi Választási Bizottság póttagjának megbízza.

III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Fellebbezés Budapest 13. számú OEVB 40/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Március 29-én érkezett kifogás a választási bizottsághoz. Az Együtt – a Korszakváltók Pártja képviselőjelöltjének aktivistái kitelepülést tartottak Budapesten, a Batsányi János utca és Veres Pálné út találkozásánál lévő Sashalom HÉV megálló területén és molinót helyeztek el a kerítésre. A kifogás arra hivatkozik, hogy ennek az elhelyezésére nem volt engedélyük a MÁV-tól, erre tekintettel kérte az OEVB-t, állapítsa meg a Ve. 144. § (4) bekezdés megsértését és szabjon ki bírságot is a képviselőjelölttel szemben. Az OEVB a kifogásnak helyt adott, megállapította, hogy nem volt ilyen engedély a plakát elhelyezésére és Vajda Zoltán Tamást eltiltotta a további jogsértéstől és 138.000 forint bírság megfizetésére kötelezte. A fellebbezés április 3-án érkezett és rögzítette, hogy a molinót csak a kitelepülés idejére tették fel és a HÉV-nél dolgozó egyik személyt tájékoztatták, aki azt mondta, hogy ez nem jelent problémát. A MÁV rögzíti, hogy az érintetteknek nem volt engedélyük a plakát elhelyezésére. Beadványozó kérte, hogy a Bizottság változtassa meg az OEVB határozatát és a kifogást utasítsa el és kérte a bírság mellőzését. Bizonyítékot is benyújtott arra hivatkozva, hogy nem adott utasítást a molinó kerítésen való elhelyezésére. Az akcióban részt vevő egyik személy neve is megállapítható a beadványból.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezettel egyezően javasolja, hogy a Bizottság részben változtassa meg az OEVB határozatát és állapítsa meg, hogy magánszemély, valamint két ismeretlen személy megsértették a Ve. 144. § (5) bekezdését azzal, hogy engedély nélkül választási plakátot helyeztek el a Batsányi János utca és Veres Pálné út találkozásánál lévő Sashalom HÉV megálló kerítésén. A Bizottság mellőzze a Vajda Zoltán Tamás jogsértéstől való eltiltását és a kiszabott 138.000 forint bírság megfizetésére kötelezését. Az említett molinó egyértelműen kampányeszköznek minősül, kerítésre kizárólag annak tulajdonosának, használójának engedélyével lehet elhelyezni. A bizonyítékokból egyértelműen megállapítható, hogy a molinót nem az első fokú határozatban marasztalt Vajda Zoltán Tamás helyezte el. A csatolt tanúnyilatkozatok alapján magánszemély elismerte, hogy ő helyezte ki. A bírság kiszabása bizonyíték hiányában történt.

Dr. Litresits András NVB tag: A rendelkező részben a bekezdés számát kéri (4) bekezdésre javítani. Az ottani MÁV-HÉV dolgozót megkérdezték, aki nem tiltotta és okkal feltételezhető, hogy jogosultsággal rendelkezik a képviselő személyében jognyilatkozatot tenni. Az esetből egyértelmű, hogy jóhiszeműek voltak az aktivisták. A Ve. 144 § (4) bekezdése hozzájárulást ír, nem kér írásbeli hozzájárulást. A tervezet megalapozottságában várja tagtársai véleményét.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Az iratok tanulmányozása során arra az álláspontra jutott, hogy itt nem csak egy jogsértő beazonosítható, hanem egy másik magánszemély is. Kéri a jogsértés megállapítását tartalmazó határozat másik magánszemélyre történő kiterjesztését is.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A rendelkező rész bekezdésszáma helyesbítésre kerül a határozattervezetben. Két felvetés érkezett, az egyik a jogsértés kiterjesztését javasolja, a másik hozzászólás felvetette, hogy szóbeli hozzájárulással rendelkezhetnek a plakátolók. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 5 nem szavazattal Budapest 13. számú OEVB 40/2018. számú határozatát részben megváltoztatja, és megállapítja, hogy V. P. I., valamint két ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdését azzal, hogy engedély nélkül választási plakátot helyeztek el a 1163 Budapest, Batsányi János utca és Veres Pálné út találkozásánál lévő Sashalom HÉV megálló kerítésén. A Nemzeti Választási Bizottság mellözi Vajda Zoltán Tamás jogsértéstől való eltiltását és a kiszabott 138.000 Ft bírság megfizetésére kötelezését.

2. Fellebbezés Budapest 17. számú OEVB 86/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A Csepeli Hírmondó 12. száma miatt indult eljárás. Az Együtt – a Korszakváltók Pártja, illetve magánszemély nyújtott be kifogást. Az Együtt kifogása arra hivatkozik, hogy Németh Szilárd, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje a többi képviselőjelölthöz képest nagyobb arányban szerepel, a többi jelölttel szemben ő kizárólag pozitív kontextusban szerepel a számban és olyan témákban, amelyek az ő jelölő szervezetének kampánytémái és egyoldalúan közölnek vele állításokat más jelöltek sérelmére. Magánszemély beadványozó kitért arra, hogy a lapszámban Orbán Viktorral, illetve Tarlós Istvánnal kapcsolatos cikkek is szerepelnek, amelyek a FIDESZ-KDNP álláspontját megjelenítő szerepeltetéssel előnyt biztosít egy jelöltnek és a jelölő szervezetnek. Az OEVB a kifogásokat egyesítette és az Együtt kifogását elutasította, míg a magánszemély kifogásának részben helyt adott, a Tarlós cikk vonatkozásában megállapította a jogsértést és 138.000 forint bírságot is kiszabott. A döntéssel szemben 3 fellebbezés érkezett, az

Együtt, a magánszemély és a lap kiadója támadta meg az OEVB döntését. Az Együtt megismételte a kifogásában foglaltakat és hangsúlyozta, hogy minőségileg is kell vizsgálni a cikkek tartalmát, ezért sérelmezi az OEVB döntését, aki megállapította, hogy a jelöltek számszerűen egyforma mennyiségben vannak megjelenítve a lapban. Magánszemély beadványozó hasonlóképpen érvelt, megismételve korábbi kifogását, míg az újság azt hangsúlyozta, hogy a sérelmesként megállapított Tarlós István cikk egy elemző, értékelő cikk, mely nem tükrözi a szerkesztőség álláspontját és nem állapítható meg semleges pozíciójának feladása, ezért nem történt jogsértés és kérte a kifogások elutasítását és a bírság mellőzését.

Kozma Tamás bizottsági tag megérkezésével a Bizottság 22 fővel határozatképes.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság az első fokú határozatot részben változtassa meg és állapítsa meg, hogy a Csepeli Városkép Kft. Csepeli Hírmondó című sajtótermékének 2018. március 29-én megjelent IX. évfolyam 12. száma megsértette a választási eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti eljárási alapelvet azzal, hogy Németh Szilárd Istvánt a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjét népszerűsítette. A Nemzeti Választási Bizottság kötelezze a Csepeli Városkép Kft. médiatartalom-szolgáltatót, hogy a határozat kézhezvételétől számított legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon jelen határozat rendelkező részét tegye közzé. Javasolja továbbá, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a Csepeli Városkép Kft.-t 1.380.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezze. Ha szám szerint hasonlítják össze a megjelenést, akkor nagyjából azonos számban szerepelnek ellenzéki jelöltek és a jelenlegi kormánypártok közös egyéni jelöltje, azonban az önkormányzat által fenntartott és kiadott lap azáltal sérthette meg az esélyegyenlőség sérelmét, hogy kizárólag a kormánypárti jelöltet tüntette fel pozitív színben és az ellenzéki jelöltek egyetlen kivétellel mindig valamilyen negatív kontextusban szerepelnek. A Kúria által megerősített bírósági gyakorlat egyértelműen rögzíti az önkormányzati lap semleges pozícióját, ugyanakkor amiatt, mert eredetileg az első Csepeli Hírmondót érintő ügyben az ügy tárgyává tett egyoldalú megjelenést a lap feloldotta, ezért úgy gondolja egy tízszeres bírság összeg elegendő figyelmeztető erővel rendelkezik. Az eltiltást nem javasolja, mert a következő lap a szavazás napja után fog megjelenni.

Dr. Litresits András NVB tag: A határozattervezettel egyetért, a bírság összegét javasolja maximalizálni, mert fontos az üzenetértéke. Véleménye szerint ezt a szerkesztést csak szándékosan lehet elkövetni. Az előzményekben már szerepelt egy kúriai határozat is, mely indokoltá teszi a maximális összegű bírság kiszabását, aminek, tekintettel arra, hogy azt közpénzből fizetik, illetve a választás napjának közelségére, kizárólag üzenet értéke van.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: A határozattervezettel nem ért egyet. Álláspontja szerint az, hogy a hivatalban lévő miniszterelnököt, vagy a hivatalban lévő főpolgármestert megjeleníti egy kiadvány, semmiképpen nem róható a terhére. Itt tartalmilag sokaknak megjelenési lehetőséget adott a kiadvány, ennek vizsgálata nem a feladata a Bizottságnak. Úgy látja, nem sérül az esélyegyenlőség sérelme. Megjegyzi, hogy mindenki közpénzből kampányol.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. Elnök úr is említette és ő is nézte, hogy körülbelül azonos számban szerepelnek a lapban a különböző politikai erők jelöltjei. Azt, hogy korábban egy bizonyos kérdésben nemmel, vagy igennel szavaztak, ezt most nem lehet úgy értelmezni, hogy a bizottság negatív színben tünteti fel az eljárás során.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Támogatná a tervezetet, de 2014-ben a Kúria azt mondta ki, hogy amennyiben egy adott lapszámban más jelölő szervezetek, jelöltek is bemutatási lehetőséget kapnak, akkor fel sem merülhet az esélyegyenlőség megsértésének kérdése és ebből a szempontból lényegtelen, hogy ez a megjelenés negatív, vagy pozitív színben tünteti fel az adott jelöltet, vagy jelölő szervezetet. A Kúria első csepeli határozata döntően a megjelenések száma miatt tekintette úgy, hogy sérült az esélyegyenlőség. Jelen esetben egyenlő szintű a megjelenések száma és az a kérdés, hogy egy objektív összehasonlítás eredményeként kiadott táblázatban jelenik meg a jelölt, visszautalva a Kúria 2014-ben hozott határozatára, nem jelentheti az esélyegyenlőség sérelmét.

Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag: Ne hagyják figyelmen kívül, hogy az újságban sok helyen szerepelnek ellenzéki képviselőjelöltek, azonban egyetlen helyen sem kaptak megszólalási lehetőséget. Pusztán azt, hogy ott szerepel jelöltek képe, még nem jelenti azt, hogy megjelenhettek ebben az újságban a saját programjukkal.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Támogatja a határozattervezetet és egy magasabb összegű bírságot szabjanak ki, tekintettel arra, hogy ez már a második alkalom.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Támogatja a határozattervezetet. Azzal nem tud egyetérteni, hogy ha formálisan bemutatnak jelölteket, akkor az önmagában az esélyegyenlőséget biztosítaná, mert ennek semmi köze ahhoz, hogy ők a választási kampányban egyenlő eséllyel a saját programjukkal kapcsolatban valós tényeket tudjanak a szavazókkal megismertetni. A formális egyenlőség önmagában kevés, a tartalom vizsgálata fontos. Ez igen manipulatív, rosszhiszemű hozzáállás a lapszerkesztés tekintetében.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Belenézett az újságba és az ellenzéki jelöltek megjelenésével kapcsolatban egyértelmű, hogy ez egy fideszes kampánylap. Címeiket ismerteti a lapból. Egyetért a javaslattal.

Dr. Litresits András NVB tag: A választópolgár nem számolja a fényképeket. A Kúria Csepeli Hírmondót elmarasztaló korábbi döntésének 27. pontját idézi. Ez egy önkormányzati sajtótermék, melyet közpénzből finanszíroznak és feladta semleges pozícióját.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászólók egy része nem támogatja a határozattervezetet, tekintettel arra, hogy a lapszámban majdnem azonos számú cikkben szerepelnek ellenzéki, illetve kormánypárti képviselők. A hozzászólók többsége támogatja a tervezetet és felvetődött egy magasabb összegű bírság megállapítása is. Többen kiemelték, hogy az újság csak formálisan tesz eleget a Kúria végzésének és az ellenzéki képviselőjelöltek nevét és fényképét beszerkesztette a lapba, de nem nekik ad megszólalási lehetőséget, hanem róluk, a kormánypárti jelölő szervezetek által állított véleményeket szerkeszti melléjük. A 2014-es kúriai gyakorlat valóban a számszerű egyezségről szólt. A lapot az önkormányzati kiadó úgy szerkesztette meg, hogy úgy tűnjön, hogy az ellenzéki jelölő szervezetek is szerepelnének, ezért javasolja a határozattervezet elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 6 nem szavazattal a Budapest 17. számú OEVB 86/2018. számú határozatát részben megváltoztatja, megállapítja, hogy a Csepeli Városkép Kft. Csepeli Hírmondó című sajtótermékének 2018. március 29-én megjelent IX. évfolyam 12. száma megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közti eljárási alapelvet azzal, hogy Németh Szilárd Istvánt a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjét népszerűsítette. A Nemzeti Választási Bizottság kötelezi a Csepeli Városkép Kft. médiatartalom-szolgáltatót, hogy a határozat kézhezvételétől számított legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon jelen határozat rendelkező részét tegye közzé. A Nemzeti Választási Bizottság a Csepeli Városkép Kft.-t 1.380.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

3. Fellebbezés Budapest 13. számú OEVB 39/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Eredetileg az Együtt – a Korszakváltók Pártja nyújtott be kifogást a XVI. kerületi Újság március 27-én megjelent számával kapcsolatban. Azt sérelmezi a beadványozó, hogy több oldalon szerepelteti az újság fényképpel vagy csak szöveges említéssel Szatmáry Kristóf országgyűlési

képviselőt, aki a FIDESZ-KDNP jelöltje a választókerületben. Mindez elegendő a választói akarat befolyásolására és helyi szinten alkalmas arra ez a szerepeltetés, hogy a jelölő szervezetek, jelöltek esélyét megbontsa a választói akarat befolyásolásában. Az OEVB megvizsgálta a kifogásolt lapszámot, abból bizonyos cikkeket, képeket kirekesztett, rögzítette, hogy a fennmaradó 4 fotó és 16 említéssel összefüggésben álláspontja szerint mindez nem éri el azt a szintet, ami alkalmas annak megállapítására, hogy az önkormányzati sajtótermék a választási kampányban semleges pozícióját feladva a képviselőjelölt mellett tüntet fel, ezért a kifogást elutasította. A fellebbező beadványát április 3-án nyújtotta be és rögzítette, hogy nem ért egyet az OEVB azon megállapításával, miszerint a jelölt megjelenítése nem éri el azt a mértéket, amely alkalmas annak megállapítására, hogy az önkormányzati sajtótermék feladta volna semleges pozícióját a választási kampány időszakában. Kérte az OEVB határozatának megváltoztatását, a jogsértés megállapítását, az attól való eltiltást és bírság kiszabását is.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság változtassa meg az első fokú határozatot, állapítsa meg, hogy a Budapest XVI. kerület Önkormányzatának XVI. kerületi Újság című lapja 2018. március 27-i lapszáma megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelvet. A felelős kiadó Szabó Réka Zsuzsannát 172.500 forint összegű bírság megfizetésére javasolja kötelezni és kötelezzék jogsértőt, hogy a határozat rendelkező részét a következő számban a jogsértéssel azonos módon tegye közzé. Megállapítható, hogy a kormánypártok közös képviselőjelöltje a lapban felülreprezentált, ezzel szemben más jelöltek szereplési lehetőséget nem kaptak. A lap a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét nem tartotta be. A lap kiadója egy magánszemély, ezért a bírság összegének meghatározásánál mérsékelt összeg meghatározását indítványozta. Megállapítható, hogy a lap önkormányzati lap és az alapelv megsértése megállapítható.

Dr. Litresits András NVB tag: Ez az önkormányzat lapja, a megbírságolandó személy magánszemély, neki ez újdonság. A bírság összegét alacsonynak tartja, tekintettel arra, hogy 2 nap múlva szavazás napja lesz. Nyilvánvaló, hogy manipulatív módon és szándékosan szerkesztette a magánszemély így az újságot közpénzből.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Az előző ügy kapcsán elmondott érveit ezen ügy kapcsán is hangoztatná. A bírság kiszabásával nem ért egyet, az említett szempontok is ezt erősítik benne, valamint a határozattervezet (26) bekezdés alapján is ezt javasolja.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, de a bírságot középértéken állapítaná meg. Nem ismerik a magánszemély vagyoni helyzetét, ezért javasolja a középértéket, a jogsértés korrekt levezetésével egyetért és

Litresits András által elmondott manipulatív szempont nála is súlyos szempontot képez.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: A kiadványban a hirdetési oldalt és a tankötelezettségi felhívást leszámítva minden oldalon szerepel Szatmáry Kristóf. Megállapodás alapján bármelyik önkormányzat szerződhet harmadik személlyel arra, hogy önkormányzati lapot adjon ki.

Dr. Bodolai László NVB tag: Álláspontja szerint tévedés lehet a kiadó személyével kapcsolatban, mert magánszemélyként sem a hirdetéseket, sem az anyagi részét nem tudná kezelni. Az impresszumban szerepe, hogy ez az önkormányzat lapja és az önkormányzatot kellene megbírságotolni. A kiadás gazdasági tevékenység, ezt magánszemélyként nem lehet végezni.

Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag: Felhívja a figyelmet, hogy az újságban levél található Tarlós István főpolgármestertől, ami arra enged következtetni, hogy ez egy tájékoztató, ugyanakkor annak utolsó néhány bekezdése nyíltan kampányol a kormánypárt mellett és ez véleménye szerint megengedhetetlen.

Dr. Litresits András NVB tag: Javasolja, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján a Bizottság keresse meg a médiahatóságot, mert impresszum ügyben ő az illetékes.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Felhívja a figyelmet, hogy a lapban két oldalon az összes jelölt lehetőséget kapott a megjelenésre.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. Ha nem biztosak abban, hogy felelős kiadó Szabó Réka Zsuzsanna, akkor el kell hagyni a bírságot. Amennyiben bármelyik ellenzéki képviselő részt vett volna például a kertvárosi nagytakarításon, akkor bekerülhetett volna az újságba, vagy a cinkotai országzászló avatáson, vagy a POFOSZ által a galériába szervezett ünnepségen, ahol egyébként Szatmáry Kristóf mondta a beszédet, amiről kötelező tudósítani. Nem mondható, hogy túlzott mértékben szerepelt Szatmáry Kristóf.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Furcsa számára, hogy ilyen szigorú bírságkiszabóvá vált a Bizottság, ez korábban nem volt jellemző. Tisztázatlan a felelős kiadó kiléte is. Nem javasolja bírság kiszabását.

Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag: Ezen a bizonyos kertvárosi nagytakarításon Vajda Zoltán részt vett a csapatával, részt vett az általa szervezett március 15-i koszorúzási emlékünnepségen is, csak ott nem volt jelen az említett sajtótermék képviselőjében senki, ezért nem kerülhetett bele az újságba.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem az a gond, hogy Szatmáry Kristóf megjelenik és politikai tevékenységet végez, hanem az, hogy az újság nem számol be arról, hogy más mit csinál, ezáltal a kiegyensúlyozottság követelményét megsérti.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, az aránytalanság megállapítható. Megjegyzi, hogy a Tarlós interjút az előző határozatukban is értékelték és látható, hogy ez az interjú több önkormányzati lapban is megjelenik, ami rá tud segíteni az aránytalanságra, ezért javasolja, ugyanezt emeljék be ebbe a határozatba is.

Dr. Bodolai László NVB tag: Felveti, hogy a bírságról külön szavazzanak, mert nem tisztázott a magánszemély felelőssége. A magánszeméllyel szembeni bírság kiszabását nem támogatja.

Kozma Tamás NVB tag: A Bizottságnak a Ve. felől kell néznie azt, hogy a kiadvány micsoda és mit képvisel. Egyértelmű, hogy ez egy kampánylap. Nem tartja magukat szigorú bírságkiszabó testületnek, az arányosságot mindig igyekeztek szem előtt tartani és most is ehhez kell tartaniuk magukat. Az, hogy a felelős szerkesztő személy jogi személy, vagy természetes személy, nem megállapítható, nem arra indok, hogy elhagyják a bírságot, hanem, hogy meg kell emelni, hiszen a Ve. szem előtt tartja a jóhiszeműséget. Ha egy lap feltételezhetően szándékosan nem tisztázza, ki a kiadó, akkor ez egyfajta rosszhiszeműség, visszaélés. Egyetért a határozattervezettel a kiszabott bírság megemlése mellett.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nagyon elcsúszott a vita a kiadó kérdésében. A sajtótermék listájának április 4-i lekérdezése egyértelműen mutatja, ki az újság kiadója.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Két kérdés körül csoportosultak a vélemények, az egyik az esélyegyenlőség alapelveinek a megsértése. A többségi hozzászólás egyetértett abban, hogy túlzó mértékben jelenítette meg a lap az egyéni képviselőjelöltet akkor is, ha 2 oldalas bemutatkozási lehetőséget kaptak más jelöltek. A másik kérdés a szankció megállapítással volt összefüggésben. Miközben önkormányzati lapról van szó, a hiteles sajtónyilvántartás szerint a felelős kiadó egy magánszemély, ezért tartalmaz a tervezet alacsonyabb bírság összeget. Hozzászólók véleménye szerint a jogsértés súlyához kell igazodni, nem a magánszemély Bizottság által fel nem tárható vagyoni viszonyaihoz, más hozzászólók szerint a magánszemély kiadó miatt kell a bírságot alacsonyabb összegben megállapítani. Indítvány hangzott el arra nézve, hogy a bírságról a Bizottság külön határozzon. Médiaügyben nincs természetes személy és nem természetes személy közötti különbségtétel, itt a középérték 3.450.000 forint. Egyéb ügyeknél van a természetes személyeknél 690.000 forint maximum és nem

természetes személyeknél 2.070.000 forint maximum. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a bírság rendelkező rész nélkül.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, 3 nem szavazattal a Budapest 13. számú OEVB 39/2018. számú határozatát megváltoztatja. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a Budapest XVI. kerület Önkormányzatának XVI. kerületi Újság című lapjának 2018. március 27-i (XXVII. évfolyam 6.) lapszáma megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontját. A Nemzeti Választási Bizottság kötelezi a jogsértőt, hogy jelen határozat rendelkező részét a legközelebbi számában a jogsértéssel azonos módon tegye közzé.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozat kiegészítésének elfogadását bírság megállapításával magánszemély kiadóra tekintettel az eredeti összeg kiszabásával.

Szavazás

A Bizottság 133. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 12 nem szavazattal nem ért egyet az alacsony összegű bírság kiszabásával.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a hiteles hatósági nyilvántartásban kiadóként feltüntetett Szabó Réka Zsuzsannát a Bizottság 345.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezze.

Szavazás

A Bizottság 134. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 9 nem szavazattal a felelős kiadó Szabó Réka Zsuzsannát 345.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

4. Kifogás a TV2 Mokka című műsorával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A TV2 Mokka című műsorával szemben érkezett a kifogás. A Bizottság korábbi, a Mokka című műsorával kapcsolatban hozott határozatát a Kúria helybenhagyta. Jelen beadvány a Kúria döntését követő március 29. és április 4-e közötti időszakra vonatkozik és rögzíti, hogy a megjelölt időszakban rendszeresen szerepelnek FIDESZ-KDNP képviselők, illetve kormányhoz köthető elemzők. Öt műsorszámot jelölt meg, azokban öt személyt, mellyel álláspontja szerint a FIDESZ-KDNP kampányát segítették és rögzítette, hogy a műsorban sem a Jobbik, sem más ellenzéki párt politikusát nem hívták meg. Kérte a jogsértés megállapítását, a jogsértéstől eltiltást, kérte a határozat rendelkező részének közzétételét és bírság megfontolását. A Nemzeti Választási Iroda megkereste a médiaszolgáltatót, de választ nem kapott.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság állapítsa meg, hogy a TV2 Média Csoport Zártkörűen

Működő Részvénytársaság médiaszolgáltató megsértette a választási eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvét azzal, hogy a TV2 médiaszolgáltatás Mokka című műsor 2018. március 29-e és április 4-e közötti műsorfolyamában a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek képviselőinek aránytalanul több megjelenési lehetőséget biztosított, mint más jelölő szervezeteknek. A Bizottság a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt kötelezze arra, hogy jelen határozat rendelkező részét annak közlésétől számított három napon belül a TV2 médiaszolgáltatás Mokka című televíziós műsorszám előtt tegye közzé. A TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaságot 517.500 forint összegű bírság megfizetésére kötelezi. Az irányadó bírói gyakorlat egybefüggő műsorfolyamot követel meg ahhoz, hogy a választási bizottság megállapíthassa az esélyegyenlőség megsértését. A jelen esetben rögzített időszak nem szokott elegendő lenni, de a korábbi NVB határozat és az azt helybenhagyó kúriai végzésben vizsgált időszakot is vegye figyelembe a Bizottság. A médiaszolgáltató a Kúriai végzést követően sem változtatott jelentősen gyakorlatán. Két kormány szereplőről beszélhetnek az inkriminált műsorfolyamban. A Kúria az NVB korábbi döntésében kiszabott bírságot helybenhagyta. Ahhoz, hogy a bírság összege tekintetében jól mérlegeljen a Bizottság, azt kell figyelembe venni, hogy ebben az időszakban csökken a kormánypárti szereplők aránya, bár ellenzéki szereplők nem jelennek meg és egyetlen jelöltről beszélhetnek a kormánypárti szerepeltetés kapcsán.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: A Kúria azért helyezte hatályon kívül a Duna Médiaszolgáltatót terhelő bírságot, mert az NVB indokolását nem tartotta elég részletesnek. Későbbi határozatokban a bírság összegét nem vizsgálta felül, csak a szempontok megjelenését.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Egyetért azzal, hogy a már vizsgált műsorszám előéletét is vegyék figyelembe a döntéshozatalnál, ezért támogatja a bírságot, de az összegét kevesli. Szemmel láthatóan semmiféle visszatartó erőt nem jelentett se a bírság, se a Kúria döntése ennek a médiaszolgáltatónak. Ugyanolyan bírságot kellene kiszabniuk, amit már egyszer kiszabtak.

Dr. Boda Pál NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. Nem összehasonlítható a két ügy abból a szempontból, hogy a korábbi hosszabb műsorfolyamról volt szó és több jelölő szervezethez kapcsolódó megszólalás volt benne. Jelen esetben egy olyan személy van, aki a FIDESZ-hez kötött. Az öt műsorban egyetlen olyan személy van, aki a FIDESZ-hez köthető képviselőjelölt, ezt kevésnek tartja, nem tekinthető aránytalannak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért Boda Pál véleményével és nem támogatja a határozattervezetet. A (17) pontban az indokolás 2 fő kormánypárti politikust jelöl

meg, de Kovács Zoltán nem kormánypárti politikus, hanem kormányzati tisztviselő, aki kormányzati döntésről beszélt. Hivatkozik a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló Kormányrendelet 19/C pontjára. Kovács Zoltán felszólalását csak ilyen minőségben lehet elfogadni. Véleménye szerint nincs jogsértés.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Fontosnak tartja hangsúlyozni az időtartam rövidségét. Az, hogy volt egy ilyen ügy, melyben a műsorszolgáltatót elmarasztalták, álláspontja szerint nem alapozza meg azt, hogy a következő ilyen vélt eseménynél egy súlyosbító körülménynek vegyék és bírság kiszabás alapjának tekintsék.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Támogatja a határozattervezet elfogadását és a bírság összegének lényeges emelését indítványozza. Nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy ismétlődő jogsértésről van szó. Február 19-én volt az előző, bírsággal büntetni rendelt időszak kezdő napja és az egész kampányidőszakra vonatkozóan nem jelentetett meg egyetlen ellenzéki politikust sem. Annak nincs jelentősége, hogy kevesebb fideszest hívtak volna meg, az a lényeg, hogy nem hívtak meg senkit az ellenzéki táborból, tehát nem valósulhatott meg a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség biztosítása. Március 28-án kijött egy kúriai határozat és súlyosan megbüntette a TV2-t, ezt követően eltelt időszakra adta be kifogását beadványozó és megállapítható, hogy továbbra sem történt meg az ellenzéki képviselők behívása. Az, hogy ez az időszak rövid, nem lehet figyelmen kívül hagyni.

Dr. Szíjj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag: Túl azon, hogy nem hívtak be ellenzéki jelölteket a műsorba, el sem hangozhatott semmi a programjukkal kapcsolatban, ami nem a FIDESZ-KDNP gondolatkörébe illett volna. A címek alapján a műsorban a FIDESZ-KDNP kampányígéretei láthatók.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Bárki kampányolhat, a szakértő, elemző urak is kampányolhatnak. Nem az a kérdés, hogy ki az, hanem, hogy mi a tartalom.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Azt kell megítélniük, hogy a megszólalás kinek az érdekében történik és itt a kormányzóvivő is a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetet támogatja. Tudomása szerint a jogsértés ismétlődése minden jogágban súlyosbító körülmény.

Dr. Litresits András NVB tag: A Ve. 141. és 142. §-át idézi, mely szerint ez kampánytevékenység. A Ve. 152 § (2) bekezdés ad felhatalmazást a Bizottságnak bírság kiszabására a jogsértés ismétlődő jellegére tekintettel. A kifogás is leírta, hogy nem sikerült ellenzéki jelöltet behívni a TV2-be április 4-ig.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Nem ért egyet azzal, hogy a korábban vizsgált 29 napot összekössék az újabb 7 nappal. A kérelemhez kötöttséget is vizsgálni kell. A 7 nap túl rövid időnek számít, hogy helyt adjanak a kifogásnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: A beadványhoz kötöttséget vizsgálniuk kell és tudomásul kell venniük.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Ha a kérelemhez kötöttség elvéből indulnak ki, a beadványozó leírja, hogy a műsorokban szereplő meghívottak személyéből, a műsorszám címéből és az egyes műsorszámok tartalmából mi állapítható meg. Az esélyegyenlőség biztosítására nem került sor. Beadványozó azzal, hogy megvárta a Kúria döntését, bizonyította, hogy a döntésével szembeni tudatos szembehelyezkedésről van szó a TV2 esetében. Beszédes az is, hogy az NVI megküldte a kifogást a TV2 részére és semmiféle válasz nem érkezett rá.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Az előző határozatban a teljes kampányidőszakot értékelték, amikor kimondták, hogy az esélyegyenlőség sérült és a hátralévő időszakban már nem állítható helyre. A jogsértés súlyának és így a bírság összegének meghatározásakor a teljes kampányidőszakot vette figyelembe az NVB és a Kúria. Ha ezt még egyszer figyelembe akarják venni, hogy a fennmaradó néhány napban is megsértette az esélyegyenlőség követelményét a TV2, akkor a kétszeres értékelés tilalmában vannak. Nincsenek abban a helyzetben, hogy kiszabjanak bírságot.

Dr. Litresits András NVB tag: Benne van a törvényben, hogy a jogsértés ismétlődő jellege bírságnál mérlegelési szempont. Az előző ügyben 29 napot vizsgált a Bizottság, illetve a Kúria. A mostani tervezetben 7 nap, a kettő 36 nap az 50 napos kampányidőszakból, melyben nem hívtak meg egyetlen ellenzéki képviselőjelöltet sem.

Kozma Tamás NVB tag: Nem kívánja megkérdőjelezni a médiaszolgáltató szakmai színvonalát, de észre kellett volna venniük, hogy ugyanezért már meg voltak büntetve egyszer. Ettől kezdve megkérdőjelezhető, hogy szándékosan vitték-e végbe, amit tettek. Nem az ismétlődő jellegről beszélne, hanem arról, hogy ez egy folyamatosan elkövetett és tudatos jogsértés 2 nappal a választások előtt a Kúria határozatával szemben. Támogatja magasabb összegű bírság kiszabása mellett a határozatot.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A vita arról folyt, hogy 1 hét elegendő időszak-e ahhoz, hogy önmagában a beadvány alapján megállapítható legyen az alapelvek megsértése. Ennek kapcsán eltérő módon ítélték meg a tagtársak, hogy a megelőző időszakot vizsgáló döntést hogyan lehet figyelembe venni, ezt a jogalap, vagy adott esetben csak a szankció

alkalmazásánál. Többen úgy foglaltak állást, hogy csak ezt az egy hetet lehet vizsgálni, hiszen minden más a kétszeres értékelés tilalmába ütközne. Más hozzászólók hangsúlyozták, hogy egybe kell számítani a két időszakot, ennek következményei a szankció alkalmazásában is jelentőséggel bírnak. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 8 nem szavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1145 Budapest, Róna utca 174., Cg.: 01-10-049017) médiaszolgáltató megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvét azzal, hogy a TV2 médiaszolgáltatás Mokka című műsor 2018. március 29-e és április 4-e közötti műsorfolyamában a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek képviselőinek aránytalanul több megjelenési lehetőséget biztosított, mint más jelölő szervezeteknek. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt kötelezi, hogy jelen határozat rendelkező részét annak közlésétől számított három napon belül a TV2 médiaszolgáltatás Mokka című televíziós műsorszám előtt tegye közzé. A Nemzeti Választási Bizottság a TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaságot 517.500 Ft, azaz ötszázötvenhétezer-ötyszáz forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

5. Fellebbezés Baranya megye 02. számú OEVB 60/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az eredeti kifogás egy esemény kapcsán került benyújtásra az OEVB-hez, melyben kifogástevő előadta, hogy március 28-án dr. Hoppál Péter államtitkár és kíséretében Novák Katalin államtitkár óvodáknak kiírt pályázata egyik eredményét vitték el egy pécsi óvodába. Az eseményről tudósított a pecsma.hu internetes sajtótermék, illetve Hoppál Péter, aki a körzet országgyűlési képviselője és képviselőjelt a facebook oldalán is felrakott egy bejegyzést, melyet ismertet. Alatta néhány kép látszik a látogatásról, ezek egyikén egy gyermek látható, aki félig háttal ül nem felismerhető módon. Kifogástevő álláspontja szerint a Nektv. 24. § (3) bekezdése megsértésre került, tekintettel arra, hogy politikai tevékenység zajlott nevelési-oktatási intézményben. Erre tekintettel kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg a jogsértést és a Ve. 2. § (1) bekezdés a) c) és e) pontja szerinti alapelvek megsértését. Az OEVB a kifogást elutasította arra hivatkozással, hogy az államtitkár tevékenysége az állami vezetői minőségéhez kapcsolódott és nem minősíthető választási kampánytevékenységnek. A fellebbezés megismételte a kifogásban foglaltakat és kérte a jogsértés tényének megállapítását, jogsértő eltiltását és bírság kiszabását is.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy az OEVB helytálló határozatát a Bizottság hagyja helyben. A köznevelési törvény vonatkozó szabályát nem szabad mechanikusan alkalmazni, az OEVB a tényállást helyesen állapította meg és abból az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekre helyes jogkövetkezményt alkalmazott. Két hivatalban lévő államtitkár állami vezetői feladatkörük ellátása folytán egy korábban meghirdetett pályázat eredményeképpen látogattak el egy óvodába, ahol átadták a díjakat és kampánytevékenységet nem végeztek. A honlap is a díjátadás tényéről tudósított. Hoppál Péter képviselőjelölt facebook oldalán valóban látható kép, de ezen egy gyermek oldalról való lefényképezése az OEVB által helyesen értékelve nem alapozza meg azt, hogy a gyermek képmásával történő visszaélés folytán a választási szerveknek valamilyen intézkedést kellene tenniük. A kampányszabályok megsértése jelen esetben nem állapítható meg

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A határozattervezettel egyetért. A mellékletek között az utolsó előtti oldalon találnak G. Szabó névmegjelöléssel facebook bejegyzést. Ez tagtársuk facebook oldaláról került-e ide, amennyiben igen, az érintettség okán javasolja az ügyből kizárását.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Kérdezi G. Szabó Dániel tagtársukat, hogy érintettsége fennáll-e, illetve a megjelölt mellékletként csatolt facebook oldal tőle származik-e.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Az előző szavazásban sérelmezi, ahogy Elnök úr feltette kérdésre a bírság mértékét, tekintettel arra, hogy egyben szavaztak, nem pedig úgy, ahogyan szoktak, lépcsőzetesen. Ez az ő facebook bejelentkezése. Amennyiben megindokolják, mennyiben érinti őt, akkor nem vesz részt a szavazásban.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottságnak ezt nem kell indokolnia, ebben döntenie kell. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy Dr. G. Szabó Dániel tagtársuk a facebook bejelentkezésével becsatolt bizonyíték alapján az ügyben érintett-e, részt vehet-e az ügy tárgyalásában.

Szavazás

A Bizottság 135. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 11 nem szavazattal úgy dönt, hogy Dr. G. Szabó Dániel érintettsége nem alapozza meg a kizárást.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel, különösen a facebook megjelenés miatt. Furcsállja, hogy az óvoda pont most, a kampányidőszakban részesült ebben az elismerésben. Az támasztja alá a kampánytevékenységet, hogy a facebook oldalán ajándékadás mondatszerkesztéssel tünteti fel a képviselőjelölt az eseményt. Ilyenkor az lenne a

helyes, ha önmegtartóztatást tartana az államtitkár és nem venne részt a protokolleseményen. Ha ez kampánytevékenység és a gyermek szerepel a fotón, akkor véleménye szerint irreleváns, hogy ő beazonosítható-e. Bírságot nem gondol kiszabni.

Dr. Litresits András NVB tag: Önmagában a megjelenés és annak a facebook oldalon való feltüntetése kampánytevékenység. Ha a választói akarat befolyásolására irányul, vagy annak megkísérlése, az kampánytevékenység. A bizonyítékként becsatolt facebook oldal Hoppál Péter politikus facebook oldala, nem a minisztériumé. A köznevelési törvény politikai párthoz köthető politikai tevékenységet tiltja nevelési időszakban és ez megtörtént. Ha Orbán Viktort és Simonka Györgyöt elmarasztalták, akkor Hoppál Péter részére is javasolja bírság kiszabását és a NAIH megkeresését.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Nem vitatja, hogy bemehetnek az államtitkárok a hatáskörükbe tartozó intézményben az intézményvezető szobájába, de nem érti, miért kellene ehhez gyerekek. Ez kampánytevékenység.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Ez egyértelműen kampánytevékenység, hiszen alkalmas a választói akarat befolyásolására az, hogy a politikus úgy tűnik fel a facebookon, hogy ajándékot ad az óvodának. Nyilván bemehet egy államtitkár az óvodába, de, hogy erről facebook oldalon beszámoljon, annak semmilyen hozzáadott értéke nincs, csupán az ő kampánya szempontjából.

Dr. Litresits András NVB tag: Ismét felhívja a figyelmet, hogy a facebook oldal Hoppál Péteré, nem a minisztériumé. A minisztérium honlapján lehet fotó. Jelentősége van annak is, hogy nevelési időben volt ott. A jobb alsó fotón látszik, hogy gyermekek között volt nevelési időben Hoppál Péter.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem tekintene el a bírság kiszabásától, ha javaslatát fogadja el a Bizottság, hanem a középértékhez igazodó bírság kiszabását javasolja.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Törlésre javasolja, hogy a facebook posztban szereplő ajándék utalhatott az átadott kitüntető címre is. Ez azt a látszatot kelti, hogy az államtitkár ajándékként osztja a kitüntetéseket. A bírságot támogatja.

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, jól megindokolt határozat. Egy kormánytag, illetve államtitkár saját működési területéhez kapcsolódóan feladatát végezve korábban meghirdetett pályázat eredményének kihirdetésére elment egy óvodába, ahol lehet, hogy voltak gyerekek is, de véleménye az, hogy ha a kormánytag kormányzati tevékenységet végez egy előre kiírt pályázat kapcsán és

átadja a díjat, az nem minősül kampánytevékenységet. Odáig nem juthatnak el, hogy kampánytevékenység idején nem végezhet kormányzati tevékenységet a Kormány.

Dr. Szijj-Sarkadi Zsuzsanna NVB tag: Javasolja bírság kiszabását és kéri, hogy az előzőektől eltérően szavazzanak külön a bírságról és külön annak mértékéről.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az Ügyrend jelenlegi szabályai szerint a vita lefolytatását követően az Elnök a döntési javaslatot bocsátja szavazásra. Jelen döntési javaslat a fellebbezéssel támadott határozat helybenhagyására irányul, ezt fogja szavazásra bocsátani. Ennek nem része bírság. Ahhoz, hogy bírságról ebben az ügyben szavazzanak, előfeltétel, hogy a Bizottság ne fogadja el a döntési javaslatot. Amennyiben a Bizottság a fellebbezésnek helyt ad, a fellebbezésben indítványozott bírság tárgyáról és mértékéről is dönteni fog a Bizottság. A hozzászólások között volt, aki támogatta a tervezetet, hangsúlyozva, hogy a kormányzati tevékenység részeként történt, mások hangsúlyozták, hogy ettől teljesen függetlenül, nevelési időben képviselőjelölt tartózkodott az óvodában gyermekek közt és erről a magán facebook oldalán tett közzé képet. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 10 nem szavazattal a Baranya megye 02. számú OEVB 60/2018. számú OEVB határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy dr. Hoppál Péter képviselőjelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, valamint a Ve. 208. §-ára tekintettel a választásra irányadónak tekintett, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 24. § (3) bekezdését azzal, hogy kampányidőszakban egy óvodában tett sajtónyilvános látogatást és arról egy internetes közösségi oldalon is bejegyzést és képet tett közzé. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől és felszólítja a határozat szerinti bejegyzésnek és az ott található képek közül az óvodában készült képnek az eltávolítására a közösségi oldalról.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a rendelkező rész bírság kiszabására vonatkozó kiegészítésének elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 136. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 10 nem szavazattal úgy dönt, hogy a határozat rendelkező részét bírság kiszabásával kiegészíti.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A vita során középértékű bírság kiszabására történt javaslattétel, ez magánszemély esetén 345.000 forint bírság kiszabását jelenti. Szavazásra bocsátja a középértékű, 345.000 forint összegű bírság kiszabásának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 137. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 9 nem szavazattal a képviselőjelöltet 345.000 forint bírság megfizetésére kötelezi.

6. Kifogás szavazási levélcsomag átvételével kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély beadványozó kifogást nyújtott be levélszavazat megérkezésével kapcsolatban, mely nem tartalmazza jogszabálysértés megjelölését, valamint bizonyítékot.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 22 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

7. Kifogás szavazási levélcsomag átvételével kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély beadványozó kifogást nyújtott be levélszavazat megérkezésével kapcsolatban, mely nem tartalmazza jogszabálysértés megjelölését, valamint bizonyítékot.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Sok érdemi vizsgálat nélküli elutasítást tartalmazó ügy van előttük. Érdemes lenne megvizsgálni, hogy az NVI tudna-e csinálni kifogásmintákat az interneten, amin keresztül az állampolgárok segítséget kapnának, hogy hogyan kell beadni a kifogásokat, akár úgy is, hogy internetes formanyomtatványt tölt ki a beadványozó és figyelmezteti az adatok beadására. Ezek az állampolgárok nem ismerik a magyar jogot, hiszen külföldön élnek és pusztán formai okokból vannak megfosztva az érdemi jogorvoslat lehetőségétől.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A valasztas.hu hivatalos honlapon a jogszabály és a kifogás benyújtásának feltételei is fent vannak. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 22 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

8. Kifogás szavazási levélcsomag átvételével kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély beadványozó kifogást nyújtott be levélszavazat megérkezésével kapcsolatban, mely nem tartalmazza jogszabálysértés megjelölését, valamint bizonyítékot.

Dr. G. Szabó Dániel NVB tag: Cinikusnak érzi Elnök úr megjegyzését, hogy a jogszabály a honlapon fent van, az állampolgárok megérdemlik, hogy segítsenek nekik, ha már őket képviselik a választási bizottságok csúcsszervében.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 22 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

9. Az Összefogás Párt kifogása az RTL KLUB „Magyarul Balóval” című műsorával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A kifogást az Összefogás Párt nyújtotta be április 3-án arra tekintettel, hogy az RTL KLUB televízió április 5-én a „Magyarul Balóval – Különkiadás: miniszterelnök-jelöltek vitája április 5-én” című műsorába kizárólag a Jobbik, az LMP, az MSZP-Párbeszéd és FIDESZ-KDNP miniszterelnök-jelöltjei kaptak meghívást. Az Összefogás Párt miniszterelnök-jelöltje, valamint további országos listát állító pártok miniszterelnök-jelöltjei nem kaptak meghívást. Beadványozó álláspontja szerint súlyosan sérül a választási esélyegyenlőség elve. Álláspontja szerint az RTL KLUB kifogásolt műsorszámra akkor felel meg a jogszabályi követelményeknek, ha abban valamennyi, a 2018. évi országgyűlési választáson országos listát állító párt miniszterelnök-jelöltje meghívást kap. Hivatkozott az esélyegyenlőségre, illetve az Alaptörvény, valamint az Mtv. és Smtv. rendelkezéseire. A Nemzeti Választási Iroda megkereste a médiaszolgáltatót, aki kifejtette, hogy a kifogás maga egy akkor még szerkesztés alatt álló jövőbeni műsorszámra vonatkozik, ezért az eljárásra nincs jogi lehetőség és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellene utasítani. Szerinte a műsorszámok összességét illetően kell érvényesülni az esélyegyenlőségnek hosszabb időszakban. A listát állító pártok közül a műsor felvételére azok kerültek meghívásra, akik a közvélemény-kutatásokban a legjobban szerepelnek és esélyük lehet rá, hogy a Kormány részesei legyenek. Erre vonatkozóan megadott forrásokat. A médiaszolgáltató kérte, hogy az NVB utasítsa el a kifogást.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. A beadvány több jogszabályhelyet megjelöl, de egyikből sem vezethető le, hogy egyetlen szerkesztett műsor tartalma

tekintetében lineáris médiaszolgáltatónál az NVB-nek joga lenne az esélyegyenlőségi alapelv megsértésének tárgyalására. Ne hagyják figyelmen kívül azt, hogy a sajtó és médiatartalmakról szóló törvény, illetve a médiatörvény több rendelkezése szerkesztői szabadságot enged médiaszolgáltatóknak. A szerkesztési szabadságot az Alkotmánybíróság és a Kúria is több határozatában, végzésében kiemelt, alapvető jognak tekintette és kivételesen engedi meg a Ve.-ben írt alapelvi szintű korlátozások érvényesítését. A televízió jogi véleményében foglaltak elfogadhatók.

Dr. Erdei Csaba NVB tag: Emlékezteti a Bizottság tagjait arra a tényre, hogy a TV2 Mokka című adásával kapcsolatban megállapították a jogsértést. Ott is ugyanúgy egyetlen műsort vizsgáltak, itt is egy miniszterelnök-jelölti vitáról volt szó. Nem tudja, miért ne lehetnének következetesek, az esélyegyenlőség és több alapelv sérül a műsor gyakorlatával.

Dr. Litresits András NVB tag: Az előbbi vitában is elmondta, hogy a TV2 esetében 29 napot vizsgáltak első körben és ma 7 napos időszakot, nem egy műsort. Kiemeli az indokolás (9) pontját, ami idézi a szolgáltató nyilatkozatát. Nem ellenzéki vitát kívántak közzétenni és eddig már 19 vitát szervezett esélyes pártok képviselőinek részvételével és ez ellen nem érkezett korábban kifogás a médiaszolgáltatóval szemben.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A kifogásolt műsorszám időpontja április 5-e és a kifogás benyújtására április 3-án került sor, tehát idő előtti volt. Nem volt bekövetkezett jogsértés.

Dr. Litresits András NVB tag: Korábban, 2014-ben is hoztak eltiltó döntést, tehát lehet előzetesen is dönteni. 2016-ban is tárgyaltak arról előzetesen, hogy a szavazás napján lehet-e politikai gyűlést tartani.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Egyetlen műsorszámot kifogásolt csak a beadványozó és nem utal arra, hogy a műsorfolyamban milyen kiegyensúlyozatlanságot lehetne tapasztalni.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Nem műsorfolyamról, hanem egyetlen műsorról kéri a döntés meghozatalát a beadványozó és fontos, hogy nem kerültek meghívásra a jelöltek. Ez alapot adhat a beadványra. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, 3 nem szavazattal az RTL KLUB televízió 2018. április 5-én a „Magyarul Balóval – Különkiadás: miniszterelnök-jelöltek vitája április 5-én” című műsor ellen benyújtott kifogást elutasítja.

10. Kifogás szavazási levélcsomag átvételével kapcsolatban

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély beadványozó kifogást nyújtott be levélszavazat megérkezésével kapcsolatban, mely nem tartalmazza jogszabálysértés megjelölését, bizonyítékot, nem jelölte meg személyi azonosítóját és lakcímét sem.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 22 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Elrendeli a szünetet.

Szünet

11. Fellebbezés Budapest 15. számú OEVB 59/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 20 taggal határozatképes.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB-hez benyújtott kifogás arra vonatkozott, hogy a facebook.com közösségi portálon a „Lőrinci Magazin” média és hírszolgáltató oldalán március 26-án közzétették az „Ismét a kilátástalanság vett el egy életet” című bejegyzést, melyben szerepelt, hogy a XVIII. kerületi önkormányzatban Kucsák László fideszes képviselő zenész társának soron kívül kiutaltatott egy önkormányzati lakást, de egyetlen kérelmezőnek sem segített. Álláspontja szerint mivel a bejegyzés közzététele kampányidőszakban történt és alkalmas Kucsák László jelöltjének negatív színben történő feltüntetésére, ezért annak nyilvánvaló célja a választókerületi lejáratása, ebből kifolyólag a Ve. szabályait alkalmazni kell rá. Kérte a jogsértés megállapítását, jogsértéstől eltiltást, a határozat rendelkező részének közzétételére vonatkozó közlést. Az OEVB a kifogásnak helyt adott, a médiatartalom szolgáltatóként magánszemély jogsértését megállapította és eltiltotta a további jogsértéstől, továbbá kötelezte a határozat rendelkező részének közzétételére. Beadványozó április 3-án nyújtotta be fellebbezését, hivatkozott arra, hogy az OEVB döntése megalapozatlan, a kifogás valótlanosságát állapította meg. Úgy véli, hogy az OEVB kiragadva értelmezte a cikk egyes részeit, ellentétes értelmet adott a leírtaknak és önkényesen állapította meg a tényállást, erre tekintettel a döntés hibás és törvénytörő. Kérte az NVB-t, hogy változtassa meg az OEVB döntését és a kifogást utasítsa el.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság az OEVB határozatát változtassa meg és a kifogást utasítsa el. A fellebbezés megalapozott. Egy magánszemély által fenntartott elektronikus médiaszolgáltatóról van szó, mely a vonatkozó rendelkezések értelmében a sajtószabadság, illetve a véleménynyilvánítási szabadság alapján alakíthatja ki a szerkesztői szabadság birtokában a cikkek tartalmát. A jelöltnek számos lehetősége van, hogy személyével, tevékenységével kapcsolatban megfogalmazott negatív jellegű kampány során tett közléseket cáfolja, azokkal ellentétes közléseket tegyen közzé. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen, egyhangú szavazattal a Budapest 15. számú OEWVB 59/2018. számú határozatát megváltoztatja. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

12. Fellebbezés Budapest 15. számú OEVB 60/2018. számú határozatával szemben

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Az OEVB az előző üggyel hasonló döntése elleni fellebbezésről szól, a tényállás egyezik. Javasolja, hogy az előző döntésben elfogadott hasonló indokolással a támadott határozat megváltoztatásáról és a kifogás elutasításáról hozzon döntést a Bizottság. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, 1 nem szavazattal a Budapest 15. számú OEVB 60/2018. számú határozatát megváltoztatja. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

13. Fellebbezés Budapest 05. számú OEVB 39/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az OEVB határozata egy önkormányzati lap vonatkozásában hozott döntést fogalmazott meg, amely kifogás alapján indult és az Erzsébetváros című önkormányzati havilap március 29-i számával kapcsolatban került benyújtásra. A lapban dr. Bajkai István Erzsébetváros alpolgármestere és egyben országgyűlési képviselő jelenik meg, melyet túlzott mértékűnek és az esélyegyenlőség alapelveibe ütközőnek tekintett. Az OEVB megállapította a jogsértést és arra kötelezte a médiatartalom szolgáltatót, hogy a határozata rendelkező részét a következő lapszámban a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé. Ezzel szemben érkezett a fellebbezés, mely a bírság kiszabásának mellőzését sérelmezi. Beadványában arra hivatkozik, hogy közpénzek felhasználása történik a lap megjelenésével kapcsolatban, ezáltal közpénzből részesült

indokolatlan előnyben az országgyűlési képviselőjelölt, az önkormányzatnak fenn kell tartania semleges pozícióját, ezért indokoltnak tartja bírság kiszabását a kiadóra, vagyis Erzsébet Város Önkormányzatára.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a határozattervezet elfogadásával az első fokú határozat fellebbezéssel támadott részének megváltoztatását és javasolja, hogy a Bizottság Erzsébetváros Önkormányzatot 1.380.000 forint összegű bírság megfizetésére kötelezze. A megállapított tényállás alapján a lap tulajdonosára bírság kiszabása indokolt. A bírság mértékének meghatározásában szerepet játszik az, hogy a sajtótermék először van a Bizottság előtt, illetve azt, hogy a jogsértés súlya nem elhanyagolható. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 2 nem szavazattal a Budapest 5. számú OEVB 39/2018. számú határozatának fellebbezéssel támadott részét megváltoztatja és a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatát 1.380.000 Ft, azaz egymillió-háromszáznyolcvanezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

14. Fellebbezés Budapest 05. számú OEVB 38/2018. számú határozatával szemben

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: A kifogás arra hivatkozott, hogy Bajkai István, a FIDESZ-KDNP jelöltje megsértette a nemzeti köznevelésről szóló törvény 24. § (3) bekezdését azzal, hogy kampányidőszakban kihasználva alpolgármesteri pozícióját személyesen vett részt gyermekek számára meghirdetett önkormányzati program megnyitásában és az oda érkező szülők az esemény helyszínének bejárata elé kihelyezett fideszes pult mellett elhaladva tudtak oda bejutni. Az OEVB megállapította, hogy az esemény helyszíne, a Klauzál téri piac nem minősül át oktatási intézménynek azzal, hogy az eseményre gyerekek érkeznek. Az említett pult a rendezvény helyszíne előtt, közterületen volt felállítva, ahol végezhető kampánytevékenység, erre tekintettel elutasította a kifogást. A fellebbezés megismétli a kifogásban rögzítetteket, megerősítette, hogy a képviselőjelöltnek a gyerekekkel való szereplése alkalmas a Ve. alapelveinek a megsértésére is. Erre tekintettel kéri az OEVB határozatának megváltoztatását, a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet elfogadásával javasolja az OEVB határozatának helybenhagyását. Az indokolás idézi az alapelvi, a kampányra vonatkozó rendelkezéseket is, de a beadványozó a fellebbezésében kizárólag az eljárási alapelvek közül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás és az esélyegyenlőség alapelveinek megsértését sérelmezi, az a) pont szerinti alapelvet és a köznevelési törvény megsértését már nem. Egy közterületen rendezett, ingyenes családi rendezvényről van szó, melyen a képviselőjelölt alpolgármesteri

minőségében jelent meg, a plakáton sem jelent meg a képviselőjelölti minősége. Közterületen került felállításra kampánypult 20 méterre a rendezvénytől, ennek következtében sem az eseményre történő bejutásban, sem az onnan való távozásukban nem akadályozta az eseményen résztvevőket. A törvény nem azt tiltja, hogy gyermekekkel találkozzanak a politikusok, hanem, hogy politikai tevékenységet tilt nevelési idő alatt, nevelési-oktatási intézményben.

Dr. Litresits András NVB tag: Más lenne a helyzet, ha ezt a személyes facebook oldalára kirakta volna. A piac bejáratánál látható a pult, de ez nem elegendő bizonyíték a jogsértés megállapítására.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Támogatja a határozattervezetet, valóban elkülöníthető módon használja alpolgármester úr a rendezvényt és a pozícióját a jelölti tevékenységtől. A rendezvény nem oktatási területen volt és lett volna lehetősége bármilyen pártnak ugyanúgy kitelepülni.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Ez az iskolapéldája a szabályos kampánynak, ahol gyermekek is vannak. Ezt így kell csinálni korrekten és jogszerűen.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen, egyhangú szavazattal a Budapest 05. számú OEVB 38/2018. számú határozatát helybenhagyja.

IV. Tájékoztatás



Dr. Litresits András NVB tag: Az első kérdése, van-e arra információ, hogy a 895 fő hajléktalan, vagy határon túli hirtelen bejelentkező választópolgár mit keres Tatabányán? Másik kérdése Elnök úrhoz, hogy az MSZP-PM által a Nemzeti Választási Irodába delegált megfigyelő tegnap éjszaka benyújtott kifogást, ami a szavazási levélcsomagok sérthetlenségéről, vagy fizikai megsértéséről szól. Azt mikor fogja a Bizottság elbírálni? Harmadik kérdése Elnökhelyettes úrhoz, hogy szombaton nyitva tartanak-e a választási irodák és azok a jelöltek, akik úgy gondolják, hogy lemondanak a jelöltségről, fizikailag is meg tudják tenni?

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: A tegnap éjszaka benyújtott, mai érkezésűnek számító beadványt vasárnapi ülésén tudja a Bizottság a megvizsgálni. Az eljárási határidőben és a levélcsomagokban lévő szavazatok megszámlálása előtt javasolja, hogy a Bizottság döntsön a tárgykörben. A kifogással érintett levélcsomagokat a Választási Iroda félretette és a Bizottság döntését követően fog azokkal műveleteket végrehajtani.

dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Kapott egy újabb adatot, mely releváns lehet az ügyben. Azok a választópolgárok, akik magyarországi lakcímmel nem rendelkeznek, de a választást megelőző 7. napig Magyarországon lakcímet létesítenek, azok már a levélszavazó halmazból átkerülnek a normál szavazó halmazba és egyéni jelöltre és listára is fognak szavazni. Ha korábban feladta levélcsomagját, akkor a levélszavazók névjegyzékében már nem szerepel, tehát érvénytelennek tekintik. Most 158 ilyen ember van, aki az egyik rendszerből átkerült a másik rendszerbe egész Magyarországon. Ha látják a korábbi stádiumokat, akkor fogják tudni, hogy mikor következett be, ha bekövetkezett jelentős létszámnövekedés. Tekintettel arra, hogy ma van a névjegyzék zárása, a későbbiekben a kért adatokat rendelkezésre bocsátják. Holnap az NVB iránymutatásának megfelelően 11 óráig várják a választási irodák, ha bejelentés van a képviselőjelöltek részéről. Ez generális, de van, ahol később is ott lesznek, tekintettel arra, hogy vannak a választással kapcsolatos egyéb feladatok is. Vasárnap mindegyik iroda nyitva lesz.

Prof. Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke