



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

A Nemzeti Választási Bizottság 760/2018. számú határozata

A Nemzeti Választási Bizottság P. A. (a továbbiakban: Beadványozó1) és G. B. (, továbbiakban: Beadványozó2) által benyújtott kifogások tárgyában – 10 igen és 5 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság P. A. kifogását elutasítja.

A Nemzeti Választási Bizottság G. B. kifogását érdemi vizsgálat nélkül utasítja el.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547., e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 17-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[A kifogások tartalma]

[1]Beadványozó1 2018. április 11-én 13 óra 57 perckor kifogást nyújtott be a Pest Megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB) egy lemondott jelöltnek a szavazólapon való szerepeltetése miatt. Kifogásolta, hogy a szavazatszámoló bizottság, amelynek a szavazókörbe a külképviseleti névjegyzék alapján felvételt nyert és ahol a választójogát gyakorolta, a lakcíme szerint egyéni választókerületi választási iroda, amely a szavazólapok

előkészítéséért felelős, továbbá a Nemzeti Választási Iroda a szavazólapról elmulasztotta törölni a szavazás kezdete előtt lemondott jelöltet.

[2]Előadta, hogy választójogát Magyarország Római Külképviseletén gyakorolta. Abban a választókerületben, ahová lakcíme szerint tartozik, jogerősen nyilvántartásba vették Szemző Áront, a Momentum Mozgalom jelöltjét. Nevezett azonban a szavazás megkezdése előtt a jelöltségéről lemondott, ezért a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban:Ve.) 137. §-a szerint jelöltként kiesett. Ennek ellenére a kiesett jelölt neve a szavazatszámláló bizottság által részére átadott szavazólapon szerepelt, azt nem törölték, nem húzták át, semmilyen megkülönböztető jelzéssel nem látták el. Rögzítette, hogy a szavazáskor bizonytalan volt a visszalépés tényében, a szavazás után azonban ellenőrizte a valasztas.hu oldalon a kiesés tényét. Mivel ekkor már elhagyta a szavazóhelyiséget, nem volt lehetősége jelezni a szavazatszámláló bizottságnak, hogy a jelölt kiesése ellenére szerepelt a szavazólapon.

[3]Hivatkozva a Nemzeti Választási Bizottság 8/2014. számú iránymutatására, jelezte, hogy a szavazólapról készített fényképet nem várhat el a Bizottság bizonyítékként. A határidő megtartásával kapcsolatban előadta, hogy a kiesett jelöltet április 8-án 6.00 óra előtt kellett volna törölni a szavazólapokról, a jogellenes mulasztás ekkor állt be, amelytől számított 3. napon 16.00 óráig lehet kifogást benyújtani, amit megtartott.

[4]Előadta, hogy az SZSZB, az OEVI és az NVI egyaránt jogellenes mulasztást követett el azzal, hogy a lemondott jelöltet a szavazás kezdete előtt nem törölték a szavazólapról, megsértve ezzel a Ve. 137. §-át, a választások tisztaságának megóvását, valamint a választási eljárásban való önkéntes részvétel elvét. Hivatkozott az NVB 4/2018. számú iránymutatására is, amely szerint a 2018. április 7-én, közép-európai idő szerint 11.00 óráig lemondott jelöltek törölni kell a szavazólapról.

[5]Hivatkozva a Ve. 75. § (1) bekezdés d) és g) pontjára, valamint a 164. § (1) bekezdésére, rögzítette, az OEVI-nek jogszabályi és fizikai lehetősége is lett volna arra, hogy a lemondott jelöltet törölje a szavazólapról, mivel a szavazólap a szavazást megelőző szombatig a birtokában volt. Az OEVI mulasztása okán az SZSZB-nek kellett volna a kiesett jelöltet törölni a szavazólapról, mivel a Ve. 164. § (1) bekezdése alapján a szavazást megelőző szombaton köteles átvenni a szavazólapokat. A Nemzeti Választási Iroda felelősségével kapcsolatban előadta, hogy a Ve. 163. § (1) bekezdése alapján, az NVI gondoskodik a szavazólapok elkészítéséről, ami magában foglalja azt a kötelezettséget is, hogy a szavazólapok megfelelő adattartalommal kerüljenek elkészítésre. Előadta, hogy az SZSZB-nek és az OEVI-nek is kötelessége lett volna a kiesett jelöltet törölni a szavazólapról, amelyet elmulasztottak, így felelősségük megállapítható. Rögzítette továbbá, hogy az NVI felelőssége is megállapítható a választási igazgatás körében, a szavazólapok

megfelelő elkészítése, megfelelő tartalmukról való gondoskodás körében tanúsított mulasztása miatt.

[6]Előadta, hogy sérti az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdésében foglalt, a választójog egyenlőségének elvét, hogy egyes választópolgárok más szavazólapot kaptak amiatt, hogy a kiesett jelöltek nem törölték maradéktalanul. Sérti továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és b) pontját az, hogy a kiesett jelöltek törlésének elmulasztása a választópolgárt abba a helyzetbe juttatta, hogy szavazata akarata és tudomása ellenére érvénytelen lehet. Illetve a választási szervek megakadályozták a választópolgárt abban, hogy választójogával akaratának megfelelően éljen.

[7]Mindezek alapján kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy az OEVI, az SZSZB és az NVI megsértette a Ve. 137. §-át, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és b) pontját. Kérte továbbá, hogy az OEVB a jogsértőket tiltsa el a további jogsértéstől.

[8]Beadványozó2 Beadványozó1 kifogásával szó szerint megegyező kifogást nyújtott be az OEVB-hez 2018. április 11-én 16 óra 2 perckor elektronikusan úton. Kifogását pdf. formátumban is megküldte 2018. április 11-én 16 óra 5 perckor az OEVB részére. Az OEVB a kifogásokat április 12-én jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel áttette a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

[9]A Nemzeti Választási Iroda a tényállás tisztázása érdekében megkereste a Római külképviselet elnökét, aki jelentésében arról adott tájékoztatást, hogy a külképviseleti szavazás Rómában a Római Magyar akadémián történt. 2018. április 7-én a KÜVI munkatársak szervezett munkával a visszalépett jelöltek lehúzását az előírásoknak megfelelően elvégezték. A lehúzásokat követően az előírásoknak megfelelően a választási anyagok elzárásra kerültek az Akadémián.

II.

[A Nemzeti Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[10]A Ve. 217. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg. Tekintettel arra, hogy Beadványozók választójogukat ugyanazon külképviseleten gyakorolták, kifogásaik pedig azonos tartalommal kerültek benyújtásra, a Bizottság azok egyesítéséről döntött.

[11]Beadványozó1 esetében a nyilatkozat tényszerűségének elfogadását két körülmény zárja ki. Egyrészt Beadványozó2-vel betű szerint megegyező kifogást terjesztett elő, azonban az egyidejű szavazás esetén és az esetleges személyes kapcsolatra tekintettel is megkérdőjelezhető a külképviseleti szavazás során szerzett személyes tapasztalatok teljes azonosságot elérő egyezése. Továbbá valószínűsíthető, hogy a nyilatkozatok nem függetlenül, hanem egymásra tekintettel, egyeztetett tartalommal születtek.

[12] Fentiek alapján a második kifogást a Bizottság nem veszi figyelembe az első kifogás tartalmát erősítő további bizonyítékként. Mivel a Külképviselői Választási Iroda Elnöke Beadványozó1-el ellentétes nyilatkozatot tett, és a szavazással kapcsolatban további jelzés nem merült fel, a Bizottság Beadványozó1 nyilatkozatát nem tekintette elegendő bizonyítéknak a jogszabálysértés megállapításához, ezért azt a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

[13] Beadványozó2 kifogásával kapcsolatban a Bizottság az alábbiakat rögzíti. A választási eljárásban a határidők számításával kapcsolatban a Ve. 10. §-a tartalmaz rendelkezést. A hivatkozott jogszabályhely az alábbiak szerint szól: „10. § (1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt - a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével - a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

[14] A kifogás benyújtásának határidejére vonatkozó szabályokat a Ve. 209. § (1) bekezdése rögzíti. E szerint „a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

[15] A Ve. 10. § (3) bekezdésében és a 209. § (1) bekezdésében foglalt szabály együttes alkalmazásából a következők következnek, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[16] Beadványozó a jogsértés időpontjaként 2018. április 8-a 6.00 órát megelőző időpontot jelölt meg, mivel akkor kellett volna intézkedni a jelölt szavazólapról való törléséről. Ennek megfelelően a kifogást a Ve. 10. § (3) bekezdése és a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján úgy kellett volna benyújtani, hogy az 2018. április 11-én 16.00 óráig megérkezzen. Az iratokból megállapítható, hogy Beadványozó2 kifogása április 11-én a 16.00-i jogvesztő határidőt követően, 2018. április 11-én 16.02 és 16.05 perckor lett előterjesztve, amely miatt az elkésett.

[17] A Ve. 215. § b) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha az elkésett. Fentiek alapján Beadványozó2 kifogását a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasította el.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[18] A határozat a Ve. 10. §-án, 209. §-án, 215. §-án, 217. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. április 14.

Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke