



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### **A Nemzeti Választási Bizottság 735/2018. számú határozata**

A Nemzeti Választási Bizottság a N. K. (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 18 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **határozatot:**

A Nemzeti Választási Bizottság a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 43/2018. (IV. 06.) számú határozata elleni fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547., e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

#### **Indokolás**

##### **I.**

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1] Beadványozó 2018. április 5-én 23 óra 47 perckor nyújtotta be kifogását az OEVB részére, amelyben egy internetes közösségi oldalon megosztott szórólap kapcsán sérelmezte Erzsébetváros polgármesterének, Vattamány Zsoltnak a megjelenését. Véleménye szerint Erzsébetváros polgármestere azzal, hogy Dr. Bajkai István a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje mellett jelenik meg, sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjait.

[2] Előadása szerint 2018. április 5-én a hivatkozott közösségi oldalon egy fotó került megosztásra egy „választási propaganda anyagról”, amelyen „Vattamány Zsolt Erzsébetváros címerét és a Fidesz valamint a KDNP logóját használva választási rendezvényre invitálja a lakókat Dr. Bajkai Istvánnal együtt”. Hivatkozott kifogásában a

Kúria Kvk.37.360/2014/2. számú határozatban foglaltakra, tekintettel arra, hogy a helyi közhatalom szereplői a választási kampány során nem adhatják fel semleges pozíciójukat. Beadványához csatolta a hivatkozott szórólapról készített digitális fényképet. Az általa előadottakra tekintettel kérte a jogszabálysértés megállapítását, és a jogsértő eltiltását a további jogszabálysértéstől.

[3] Beadványozó 2018. április 6-án 12 óra 7 perckor kifogása kiegészítése céljából elektronikus úton újabb bizonyítékot küldött az OEVB részére és kérte, hogy az a bizonyítási eljárás részeként szolgáljon.

[4] Az OEVB 43/2018. (IV. 06.) számú határozatával a kifogást elutasította, tekintettel arra, hogy „Vattamány Zsolt polgármester nem a helyi önkormányzat, mint a közhatalom megtestesítője szerepel a szórólapon”. Az OEVB indoklásában továbbá idézi a 152/2018. számú NVB határozat [7] bekezdését. Álláspontja szerint jelen esetben nem került olyan bizonyíték csatolásra, amely arra vonatkozik, hogy Erzsébetváros címerét jogosulatlanul használták volna, valamint rögzíti, hogy a címerhasználattal kapcsolatos igény polgári úton érvényesíthető.

## II.

[A fellebbezés tartalma]

[5] Beadványozó 2018. április 9-én 10 óra 45 perckor elektronikus úton terjesztette elő fellebbezését a Nemzeti Választási Bizottság részére, amelyben előadta, hogy az OEVB határozata nem reagált az általa idézett kúriai végzéssel kapcsolatos megállapításaira. Álláspontja szerint az eljáró választási bizottság figyelmen kívül hagyta a 2018. április 6-án, „bizonyítékok kiegészítéseként” küldött másik szórólap digitális fotóját, amelyen Vattamány Zsolt polgármesteri funkcióját megnevezve támogatja Bajkai Istvánt. Beadványozó megjegyzi, hogy az OEVB nem is említette határozatában a benyújtott második szórólapot, ami véleménye szerint arra utal, hogy azt nem vették figyelembe a döntéshozatal során.

[6] Fentiekre tekintettel kérte az OEVB 43/2018. (IV. 06.) számú határozatának megváltoztatását, és a jogsértés megállapítását.

## III.

[A Nemzeti Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[7] A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[8] A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezés kötelező tartalmi elemei az alábbiak:

- a fellebbezés 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapja;
- a fellebbezés benyújtójának neve, lakcíme (székhelye) és — ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér — postai értesítési címe;

- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítója, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusa és száma, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi száma.

[9] A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[10] A Nemzeti Választási Bizottság a fellebbezés vizsgálata alapján rögzíti, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme nem tartalmazza a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapját, a tételes jogszabálysértésre való hivatkozást.

[11] A Nemzeti Választási Bizottság a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban megállapítja, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]

[12] A fent leírtakra tekintettel a Nemzeti Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[13] A határozat a Ve. 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. április 12.

**Prof. Dr. Patyi András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**