



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

A Nemzeti Választási Bizottság 728/2018. számú határozata

A Nemzeti Választási Bizottság a Magyar Kétfarkú Kutya Párt [(1115 Budapest, Thallóczy Lajos utca 26. mfszt./1., képviseli: Kovács Gergely (a továbbiakban: Beadványozó)] által benyújtott fellebbezés tárgyában – 11 igen és 8 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság a Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 58/2018. (IV.8.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547., e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1]K. Zs. (a továbbiakban: Kifogást tevő1) 2018. április 6-án kifogást terjesztett elő a Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB), mely szerint 2018. április 6-án észlelte, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet Hatvan városában közterületen, a Grassalkovich úton és a Kossuth téren választási plakátokat helyezett el.

[2]Kifogást tevő1 beadványában hivatkozik a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt választási eljárási alapelvekre, a 144. § (5) bekezdésére, valamint Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról,

valamint a parkolóhelyek létesítéséről és használatáról szóló 15/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 16. §-ára, valamint a rendelet 13. mellékletére, mely szerint a mellékletben meghatározott közterületeken, valamint az azok által határolt területeken műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból választási plakát elhelyezése tilos. A kihelyezett plakátokról 2 db fényképfelvételt csatolt kifogásához.

[3]Kifogást tevő1 beadványában kérte, hogy az OEVB a fenti jogszabályhelyek alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és a jelölő szervezetet tiltsa el a további jogsértéstől.

[4]B. J. (a továbbiakban: Kifogást tevő2) 2018. április 8-án elektronikus úton jogorvoslati kérelmet nyújtott be az OEVB-hez, melyben azt kifogásolta, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt, valamint az Együtt – a Korszakváltók Pártja jelölő szervezet Hatvan városában választási plakátokat helyezett el. A kifogás benyújtójának véleménye szerint a jelölő szervezetek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a Rendelet 16. §-át. A kihelyezett plakátokról a kifogás benyújtója 4 db fényképfelvételt csatolt.

[5]Az OEVB az 58/2018. (IV.8.) számú határozatában a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján együttesen vizsgálta és egyesítette a kifogásokat, mivel a kifogások ugyanarra a tárgyra vonatkoztak.

[6]Az OEVB a Ve. 140. §-a, valamint a 144. § (1) és (5) bekezdése alapján arra hivatkozott, hogy a kampányeszköznek minősülő plakátok kihelyezésére az önkormányzat műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben tilalmat állapíthat meg. E körben felhívta a Rendelet 16. §-ában található rendelkezést, mely alapján a rendelet 13. mellékletben meghatározott közterületeken, valamint ezen közterületek által határolt területeken műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból választási plakát elhelyezése tilos.

[7]A kifogásokhoz mellékelte fényképfelvételek alapján az OEVB megállapította, hogy a plakátok valóban Hatvan olyan közterületein (a Grassalkovich úton és a Kossuth téren) lettek kihelyezve, ahol az önkormányzati rendelet alapján azok kihelyezése tilos. Az OEVB a kifogásoknak helyt adott és megállapította, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet megsértette a Ve. 144. § (5) bekezdését, valamint a Rendelet 16. §-át.

[8]A jogszabálysértés megállapításán túli szankciókra nézve az OEVB úgy foglalt állást, hogy nem állt rendelkezésre olyan bizonyíték, melyből kétséget kizáróan megállapítható lenne, hogy a plakátok kihelyezését ki követte el, erre tekintettel a választási bizottság mellőzte a jogszabálysértéstől való eltiltás alkalmazását.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[9] Beadványozó 2018. április 8-án 19 óra 06 perckor fellebbezést nyújtott be a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján az OEVB 50/2018. (III. 29.) számú határozata ellen a

Nemzeti Választási Bizottsághoz a Ve. 144. § (3) és (5) bekezdésére hivatkozással. A fellebbezéshez a város térképét, a járási hivatal által kiadott térképmásolatokat, a Grassalkovich-kastély műemléki leírását tartalmazó, muemleken.hu internetes oldalról letöltött adatlapot csatolt.

[10] A fellebbezésben a Kúria Kvk.VI.37.328/2018/3., Kvk.I.37.352/2018/2., Kvk.II.37.354/2018/2., Kvk.III.37.400/2018/2, számú végzéseire, a BH 2014. 349., KGD 2015. 6., KGD 2016. 8. számú eseti döntésekre hivatkozással kifejtette, hogy a választási plakát elhelyezését tiltó önkormányzati rendeleti szabály a választási eljárásban csak akkor alkalmazható, ha „az belül van a Ve. 144.§-ának zárt rendszerén”, a Ve. 144.§ (5) bekezdésének felhatalmazása alapján alkották meg, továbbá ha az abban tilalmazott helyszínek és a környezetvédelmi vagy műemlékvédelmi érdek között kimutatható összefüggés van.

[11] Beadványozó álláspontja szerint a Rendelet „Hatvan város teljes belvárosában differenciálatlanul tilalmazza környezetvédelmi és műemléki indokkal a választási plakátok elhelyezését.” A fellebbezésben előadta, hogy a Grassalkovich úton átvezető, az út nevet viselő kétszer két sávós szakaszán sem környezetvédelmi, sem műemlékvédelmi indok a plakátok elhelyezése ellen nem áll fenn, így a tiltó szabályt a kérelmező szerint itt nem lehet alkalmazni. A Kossuth téren járdán került sor a plakát kihelyezésére, a járdaszakasz helyrajzi száma nem azonos a műemléki védelem alatt lévő múzeum ingatlan helyrajzi számával, és a nyilvántartás arra sem utal, hogy a múzeum környezete műemléki védelem alatt állna. A járdarész nem zöldfelület. Sem környezetvédelmi, sem műemlékvédelmi indok nem támasztja alá a plakát elhelyezésének tilalmát.

[12] Mindezekre figyelemmel Beadványozó az OEVB határozatának megváltoztatását, és a kifogást elutasítását kéri a Nemzeti Választási Bizottságtól.

III.

[A Nemzeti Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[13] A fellebbezés nem megalapozott.

[14] A Nemzeti Választási Bizottság rögzíti, hogy az országgyűlési képviselők 2018. évi választásán Hatvan városában a választási kampányban kihelyezett plakátokkal kapcsolatban a Bizottság és a Kúria több ízben vizsgálta az önkormányzat képviselő-testületének a közterületek használatáról, valamint a parkolóhelyek létesítéséről és használatáról szóló 15/2007. (III. 30.) számú önkormányzati rendeletét. Tekintettel arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság joggyakorlatában figyelemmel kíséri a Kúria döntéseiben képviselt elvi rendelkezéseket, a Bizottság tárgyi ügy megítélésében a Kúria által megfogalmazott, a választási plakátok kihelyezésére vonatkozó követelményekhez igazodott.

[15] A legfőbb bírói testület 2018. április 8-án hozott Kvk.V.37.428/2018/2. számú határozatában és a 2018. április 10-én hozott Kvk.VI.37.433/2018/2. számú határozatában is értékelte Hatvan város önkormányzatának Rendeletét a választási

eljárásban kihelyezett plakátokra vonatkozóan. Tekintettel arra, hogy a két kúriai döntés eltérő álláspontra helyezkedik a Rendelet szabályozásának értékelésében, a Nemzeti Választási Bizottság a Kúria későbbi döntését vette alapul tárgyi ügyben az álláspontja kialakítása során.

[16] A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma, mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A 144. § (3) bekezdése alapján plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. A 144. § (5) bekezdése rögzíti, hogy egyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén plakát, illetve óriásplakát elhelyezését a helyi önkormányzat, a fővárosban a Fővárosi Önkormányzat műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

[17] A Rendelet 16. §-át 2018. február 1-jei hatállyal az 5/2018. (I.26.) önkormányzati rendelet módosította. A módosító rendeletet Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény XXXII. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Ve. 144. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján hozta meg. A Rendelet 16. §-a kimondja, hogy a 13. mellékletben meghatározott közterületeken, valamint ezen közterületek által határolt területeken műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból választási plakát elhelyezése tilos. A 13. mellékletben – többek között – szerepelnek azok a közterületek, melyeken a kifogást tevők által észlelt, jogsértéssel érintett plakátok elhelyezésre kerültek.

[18] A Nemzeti Választási Bizottság utal a Kvk.VI.37.328/2018/3. számú végzésére, és rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság több döntésében, például az 5/2015. (II.25.) AB határozatban általános érvennyel mondta ki, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre. Az 1/2013. (I.07.) AB határozat hangsúlyozta, hogy a politikai reklámozás mindenekelőtt a választáson induló pártok, jelölő szervezetek véleménynyilvánítását érinti. Az Alaptörvény IX. cikke mindenkinek biztosítja a szabad politikai véleménynyilvánítás jogát, amely megnyilvánul a politikai reklám közzétételében.

[19] A Kúria Kvk.I.37.476/2014/4. és Kvk.I.37.491/2014/3. számú végzéseiben is megtestesülő egységes bírói gyakorlat szerint a Ve. 144. §-ának helyes értelmezéséből az következik, hogy a választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának a rendelkezései az irányadóak. A választási szervek a Ve. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálhatják, mert a Ve. 144. §-a egy zárt szabályrendszert alkot.

[20] A Ve. hivatkozott 144. § (3) bekezdése főszabály szerint korlátozás nélkül elhelyezhetőnek minősíti a választási plakátokat kampányidőszakban, az erre vonatkozó kivételeket a jogalkotó a 144. § (4)-(7) bekezdéseiben nevesíti.

[21] A Bizottság utal arra, hogy a helyi önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat a Ve. 144. § (5) bekezdésére alapítottan rendeletében kizárólag műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból tilthatja meg plakát elhelyezését. A Kúria a Kvk.III.37.400/2018/2. számú végzésében kimondta, hogy a Ve. 144. § (5) bekezdése a helyi jogalkotó számára általános jellegű felhatalmazást ilyen általános érvényű tilalom megfogalmazására nem biztosít. A Nemzeti Választási Bizottság a Kúria jelen tárgykörben hozott legutóbbi, Kvk.VI.37.433/2018/2. számú határozatában foglaltakkal egyezően úgy ítélte meg, hogy a Rendelet 16. §-át módosító és 13. mellékletét beiktató módosító rendeletet a képviselő-testület a Ve. 144. § (5) bekezdésében kapott meghatalmazás alapján alkotta meg. Másfelől a Rendelet 16. §-a és 13. melléklete nem általános jellegű tilalmat határoz meg, hanem konkrétan megjelöli azon közterületeket, melyeken műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból választási plakát nem helyezhető el.

[22] A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria értékelése szerint a Rendelet 16. §-a és 13. melléklete a Ve. 144. § (5) bekezdésének szabályozási körén belül marad, a Rendelet 16. § és 13. melléklete a Ve. 144. §-ának zárt szabályrendszerének kereteit nem lépte túl.

[23] A Nemzeti Választási Bizottság a kifogáshoz csatolt fényképekből megállapítja, az érintett plakátok választási plakátnak minősülnek, Beadványozó támogatására ösztönöznek. Fentiekre tekintettel az OEVB helyesen állapította meg, hogy a plakátok kihelyezése a Ve. 144. § (5) bekezdésének sérelmével történt.

[24] A Nemzeti Választási Bizottság Kifogást tevő2 kérelmében foglaltakkal és a csatolt fényképekkel kapcsolatban észlelte továbbá, hogy az OEVB határozatában nem értékelte Kifogást tevő2 kérelmének azon részét, melyben a jogsértés megállapítását az Együtt – a Korszakváltók Pártja plakátjaira vonatkozóan is kérte. Tekintettel arra, hogy a fellebbezésben nem hivatkoztak ezen körülményre, az nem képezi jelen eljárás tárgyát, az abban foglaltakkal a Nemzeti Választási Bizottság nem foglalkozhat.

[25] A kifejtetteknek megfelelően a Nemzeti Választási Bizottság Beadványozó fellebbezésének nem ad helyt, és az OEVB 58/2018. (IV.8.) számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) alapján helybenhagyja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[26] A határozat a Ve. 144. §-án, a 231. § (5) bekezdés a) pontján, a Rendelet 16. §-án és 13. sz. mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. április 12.

Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke