



---

## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### **A Nemzeti Választási Bizottság 705/2018. számú határozata**

A Nemzeti Választási Bizottság a Momentum Mozgalom Párt [(székhelye: 1077 Budapest, Rózsa utca 22., képviseli: Fekete-Győr András (a továbbiakban: Beadványozó)] által benyújtott fellebbezés tárgyában – 14 igen és 7 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **határozatot:**

A Nemzeti Választási Bizottság a Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 53/2018. (IV.03.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547., e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 11-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

#### **Indokolás**

##### **I.**

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1]Beadványozó 2018. március 30-án 20 óra 13 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek sérelmére hivatkozással.

[2]Kifogásában a Nemzeti Választási Bizottság 2018. március 29-én hozott 602/2018. számú határozatára hivatkozott, melyben a Bizottság megállapította, hogy a Józsefvárosi Újság megsértette a Ve.-t és bírságot szabott ki a kiadóval szemben azért, mert a közpénzből finanszírozott újság egy jelölt, Kocsis Máté mellett kampányolt, ezzel feladva pártatlan önkormányzati szerepét. Beadványozó előadta, hogy ugyanezen nap, március 29-én 20 óra 34 perckor a "Józsefváros" elnevezésű Facebook-oldalon "Szerkesztőségi Közlemény" címmel a "Józsefváros újság szerkesztősége" nyilatkozatot jelentetett meg (<https://www.facebook.com/jozsefvaros.hu/posts/10155598892009117>) melyben az NVB döntését bírálják, és közlik, a döntés ellen „fellebbezést” nyújtanak be. Beadványozó álláspontja szerint a Facebook-oldal a Józsefváros újság hivatalos oldala.

[3]G. Szabó Dániel, a Beadványozó jelölő szervezet által az NVB-be delegált tag hozzászólást írt a Facebookon megjelent fenti nyilatkozathoz, melyben az NVB döntés helyessége mellett érvelt. Beadványozó előadása szerint a Facebook-oldal kezelői a kommentet elrejtették, vagyis oly módon korlátozták annak a láthatóságát, hogy azt csak a kommentelő (az NVB-delegált) és annak ismerősei láthatják. Ennek bizonyítására képernyőképet csatolt, amely a Facebookra való bejelentkezés nélkül mutatja a közleményt, és amelyen nem látható az NVB-delegált kommentje. A hozzászólás elrejtésével kapcsolatban Beadványozó utalt a MÉRCE.hu weboldal cikkére (<https://merce.hu/2018/03/30/tul-sokszor-szerepelt-kocsis-mate-neve-a-helyi-ujsgaban-az-nvb-penzbirsagot-szabott-ki/>)

[4]Beadványozó rögzíti, hogy a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. felelős kiadásában megjelenő lap és Facebook-oldal a lap impresszuma szerint önmagát a VIII. kerületi önkormányzat lapjaként határozza meg, illetve a lap alapítója Budapest VIII. kerület Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, a kiadó egyetlen részvényese Budapest VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzata. Beadványozó álláspontja szerint azzal, hogy a Józsefváros újság hivatalos Facebook-oldalán a kérelmező NVB delegáltjának kommentelési lehetőségét korlátozták, a Józsefváros újság megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. E tekintetben Beadványozó előadta, hogy egy közlés során jelentősége van annak, hogy a közlés milyen személyi körhöz jut el, és „a szólásszabadság nem érvényesül, ha az állampolgár a véleményét kifejtheti ugyan, de az nem juthat el másokhoz: ez a cenzúra.”

[5]Beadványozó álláspontja alátámasztására az Alkotmánybíróság 30/1992. (V. 26.) számú határozatára utalt, és hangsúlyozta, a vélemények szabad közlése és ütköztetése kiemelt alkotmányos védelem, az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdés védelme alatt áll. Önmagában az, hogy az NVB delegált hozzászólásának láthatóságát korlátozták, sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében garantált szabad véleménynyilvánításhoz való jogot, így a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Az NVB-delegált

kommentjei szűkebb elérhetősége – „korlátozása” – kapcsán az Egyenlő Bánásmód Hatóság EBH/93/8/2018. számú határozatára hivatkozással hátrányos megkülönböztetésként tekint. Beadványozó érvelése szerint az, hogy az NVB delegált véleménye csupán egy rendkívül szűk körhöz juthat el, hátrányosan befolyásolja az öt delegáló jelölő szervezet esélyeit a választáson. E körben utal a Kúria Kvk.I.37.388/2018/2. számú határozatára, melyben megállapításra került, hogy a jelölő szervezetek számára eltérő mennyiségű megszólalási lehetőség biztosítása sérti a Ve. 2. § (1) c) pontját.

[6]A kifogásban előadottak alapján Beadványozó szerint a hátrányos megkülönböztetés, mivel jogszerűtlen, sérti a Ve. 2. § (1) e) szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét is. A kérelmező minderre figyelemmel azt kéri, hogy a Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjai szerint állapítsa meg a jogsértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot.

[7]Az OEVB 2018. április 3-án az 53/2018. (IV.03.) számú határozatával a kifogást elutasította. A Választási Bizottság megállapítása szerint a Józsefváros című lap Budapest VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat ingyenes lapja, nem országosan terjesztett sajtótermék. Az OEVB álláspontja szerint a beadványozó által sérelmezett Facebook-bejegyzés a Józsefváros Újság közleménye, a közlemény megnevezést tartalmazza a bejegyzés elnevezése is, melyben az Újság a Nemzeti Választási Bizottság döntésével kapcsolatosan számol be. Az OEVB határozatának érvelése szerint a közlemény nem tekinthető a Ve. 139. § - 151. § szerinti kampánytevékenységnek, a választói akarat befolyásolásának vagy kísérletének, jelöltek vagy jelölő szervezetek népszerűsítésének, és ezekkel nem is hozható összefüggésbe. Az OEVB megállapítása szerint a beadványozó által becsatolt bizonyítékokból nem állapítható meg, hogy G. Szabó Dániel NVB megbízott tag milyen tartalmú hozzászólást írt, és azt mikor írta a hivatkozott Facebook-bejegyzéshez, ahogyan az sem állapítható meg, hogy a hozzászólás milyen okból nem található (a hozzászóló profilbeállítása vagy moderálás miatt, moderálás esetén a moderálást ki végezte – az adott Facebook-oldal kezelője vagy a Facebook-moderátora).

[8]Az OEVB álláspontja szerint a sérelmezett jogsértés, a komment elrejtése nem választási eljáráshoz kapcsolódik, még akkor sem, ha abban a Nemzeti Választási Bizottság tagja érintett. Mindezek alapján az OEVB a kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

## II.

[A fellebbezés tartalma]

[9] A Beadványozó 2018. március 5-én fellebbezést nyújtott be az OEVB határozata ellen a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjának megsértése miatt. Fellebbezésében az alapügyben benyújtott kifogás érveléséhez hasonlóan előadta,

hogy a Nemzeti Választási Bizottság 2018. március 29-én hozott 602/2018. számú határozatára hivatkozott, melyben a Bizottság megállapította, hogy a Józsefvárosi Újság megsértette a Ve.-t és bírságot szabott ki a kiadóval szemben azért, mert a közpénzből finanszírozott újság egy jelölt, Kocsis Máté mellett kampányolt, ezzel feladva pártatlan önkormányzati szerepét. Ugyanezen napon, március 29-én 20 óra 34 perckor a "Józsefváros" elnevezésű Facebook-oldalon "Szerkesztőségi Közlemény" címmel a "Józsefváros újság szerkesztősége" nyilatkozatot jelentetett meg (<https://www.facebook.com/jozsefvaros.hu/posts/10155598892009117>), melyben az NVB döntését bírálják, és közlik, a döntés ellen „fellebbezést” nyújtanak be. Beadványozó álláspontja szerint a Facebook-oldal a Józsefváros újság hivatalos oldala.

[10] G. Szabó Dániel, a Beadványozó jelölő szervezet által az NVB-be delegált tag hozzászólást írt a Facebookon megjelent fenti nyilatkozathoz, melyben az NVB döntés helyessége mellett érvelt. Beadványozó előadása szerint a Facebook-oldal kezelői a kommentet elrejtették, vagyis oly módon korlátozták annak a láthatóságát, hogy azt csak a kommentelő (az NVB-delegált) és annak ismerősei láthatják. Ennek bizonyítására képernyőképet csatolt, amely a Facebookra való bejelentkezés nélkül mutatja a közleményt, és amelyen nem látható az NVB-delegált kommentje. A hozzászólás elrejtésével kapcsolatban Beadványozó utalt a MÉRCE.hu weboldal cikkére (<https://merce.hu/2018/03/30/tul-sokszor-szerepelt-kocsis-mate-neve-a-helyi-ujsagban-az-nvb-penzbirsagot-szabott-ki/>)

[11] Beadványozó rögzíti, hogy a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. felelős kiadásában megjelenő lap és Facebook-oldal a lap impresszuma szerint önmagát a VIII. kerületi önkormányzat lapjaként határozza meg, illetve a lap alapítója Budapest VIII. kerület Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, a kiadó egyetlen részvényese Budapest VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzata.

[12] Az OEVB indoklásával ellentétben Beadványozó az érintett Facebook-bejegyzést kampányeszköznek tekinti, mivel azt nem a címe, hanem a tartalma alapján kell megítélni. Beadványozó szerint a bejegyzés az OEVB döntéséről markáns véleményt formál, amelynek nyilvánvaló célja, hogy a bejegyzés olvasói az érintett jogsértéssel kapcsolatban megismerjék és magukévá tegyék a Józsefváros Újság álláspontját, illetve e körben a Ve. 140-141. §-ára hivatkozással kiemeli, hogy egyébiránt pusztán tényközlés is minősülhet kampánytevékenységnek.

[13] Beadványozó álláspontja szerint mind a Facebook-bejegyzés, mind G. Szabó Dániel kommentje kampánytevékenység, a komment elrejtése pedig a véleménynyilvánítás alaptörvényi jogának olyan korlátozása, ami egyben a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és c) és e) pontjaiban garantált, a választás tisztaságára és a jelöltek, jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség biztosítására és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek sérelmét is megvalósítja.

[14] Beadványozó rámutat, hogy „a hozzászóló profilbeállítása” nincs hatással a komment láthatóságára: az adott kommenttel érintett Facebook-bejegyzés beállításai – és ezáltal a Facebook-bejegyzés közzétevője – határozza meg, hogy a bejegyzés ki számára legyen látható. Az adott bejegyzés láthatóságával egyezik meg a bejegyzéshez érkező kommentek láthatósága, azaz a kommentelő „hozzászóló profilbeállítása” e körben irreleváns. A kommentnek a Józsefvárosi Újság moderátorán kívüli személy általi elrejtésének tehát sem technikai, sem a Facebook Közösségi alapelvei szerinti feltételei nem adottak jelen ügyben. Mindezekből Beadványozó csak arra tud következtetni, hogy a kommentet a Józsefvárosi Újság moderátora (az újság Facebook-oldalának kezelője) rejtette el a nyilvánosság elől.

[15] Beadványozó megismétli a kifogásban kifejtett álláspontját, mely szerint egy közlés során jelentősége van annak, hogy a közlés milyen személyi körhöz jut el. A fellebbezés érvelése szerint önmagában az, hogy az NVB-delegált hozzászólásának láthatóságát megfelelő alkotmányos súlyú ok nélkül korlátozták, sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében garantált szabad véleménynyilvánításhoz való jogot, így a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Az, hogy az NVB-delegált kommentjei szűkebb személyi kör (csak az ismerősei) számára elérhető, az NVB-delegált szólásszabadsághoz való jogának sérelmét, az Egyenlő Bánásmód Hatóság (EBH) EBH/93/8/2018. számú határozatára tekintettel hátrányos megkülönböztetését jelenti.

[16] A fentiekre figyelemmel Beadványozó azt kéri, hogy a Nemzeti Választási Bizottság az OEVB fellebbezéssel érintett 53/2018. (IV.03.) számú határozatát változtassa meg, valamint a Ve. 218. § (2) bekezdés a) c) és e) pontjai vonatkozásában a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, kötelezze a jogsértőt a komment elérhetővé tételére, és szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot.

### III.

[A Nemzeti Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[17] A Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a másodfokú eljárás keretében a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja.

[18] A Nemzeti Választási Bizottság rögzíti, hogy tárgyi ügy megítélésének fókuszában a „Józsefváros” elnevezésű Facebook-oldalon „Szerkesztőségi Közlemény” címmel megjelentett bejegyzés alá elhelyezett komment elrejtése, „kommentelési lehetőség korlátozása”, illetve az áll, hogy az elrejtés kampányeszköznek minősül-e.

[19] A komment eltávolítása kapcsán Beadványozó fellebbezésében megismételte a kifogásban előadott álláspontját, miszerint a jelölő szervezetük NVB-delegált kommentjének elrejtése Ve. alapelveket, valamint az Alaptörvényben foglalt szabad

véleménynyilvánításhoz való jogot sért. Az OEVB ezzel ellentétben úgy ítélte meg, hogy a komment elrejtése nem kapcsolódik a választási eljáráshoz.

[20] A Nemzeti Választási Bizottság a Facebook-on elrejtett hozzászólásra vonatkozóan az alábbiakat rögzíti. Függetlenül attól, hogy Józsefváros Facebook-oldalát Józsefváros Önkormányzata üzemelteti, a közösségi portál nyilvános üzenetváltásra alkalmas felületeinek használata magánszemélyek közötti kommunikációnak minősül. Tárgyi ügyben Beadványozó a kifogással érintett bejegyzést nem annak kampányeszköz mivoltja miatt támadta, hanem NVB-delegált kommentelési lehetőségének korlátozása tekintetében.

[21] A Bizottság rámutat arra, hogy a hozzászólás elrejtésének a választási eljárásban keresett jogorvoslat tekintetében kizárólag annyiban van jelentősége, hogy „Józsefváros újság szerkesztősége” bejegyzése alatt magánszemélyek cserélnek eszmét, melyet a kifogáshoz csatolt fényképek is tanúsítanak.

[22] A Nemzeti Választási Bizottság rögzíti, hogy a választási szervek – így a választási bizottságok – a választási kampányban a kampányeszközök alkalmazását vizsgálhatják. A Ve. választási kampányt szabályozó rendelkezései határozott szabályozást tartalmaznak a tekintetben, hogy mi tekinthető kampányeszköznek. E körben a Nemzeti Választási Bizottság kiemeli, hogy a Ve. 142. §-a alapján nem minősül választási kampánynak az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától.

[23] A Ve. 215. § d) arról rendelkezik, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem. A Nemzeti Választási Bizottság megítélése szerint tárgyi ügyben nem vizsgálhatóak a fellebbezésben foglaltak, mivel a fellebbezés alapjául szolgáló ügy megítélése, a kifogásolt Facebook-hozzászólás korlátozásának kérdése nem választási ügy, annak elbírálására vonatkozóan egy választási bizottság sem rendelkezik hatáskörrel.

[24] A kifogásban és fellebbezésben foglaltak kapcsán a Nemzeti Választási Bizottság meg kívánja jegyezni, hogy a Nemzeti Választási Bizottság döntését – így a tárgyi ügyben felmerült NVB-határozatot is – a Ve. 48. §-ában foglaltak szerint közli a kérelmezővel, illetve közzéteszi azt. A Bizottság Ügyrendje alapján a Nemzeti Választási Bizottság képviselőjére, így nyilatkozatok tételére is az NVB elnöke jogosult.

[25] A Nemzeti Választási Bizottság fentiek alapján a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az OEVB határozatát megváltoztatja, és Beadványozó kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

#### **IV.**

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[26] A határozat a Ve. 142. §-án, 215. § d) pontján, 231. § (4) bekezdésén és az (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. április 8.

**Prof. Dr. Patyi András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**