



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

A Nemzeti Választási Bizottság 701/2018. számú határozata

A Nemzeti Választási Bizottság a Magyar Munkáspárt [(1046 Budapest, Munkácsy Mihály u. 51/a., képviseli: Karacs Lajosné (a továbbiakban: Beadványozó)] által benyújtott kifogás tárgyában – a kifogás elutasítása melletti 6 igen és 16 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy az Advenio Zrt. nem biztosította a ClassFM, ClassFM Csak Magyarok, valamint ClassFM UK elnevezésű országos lineáris médiaszolgáltatásaiban az 526/2018. NVB határozatban megállapított 49 perc 52 másodperc időtartamot a Magyar Munkáspárt politikai reklámjainak közzétételére. A médiaszolgáltató ezzel megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontját, valamint a 147/F. § (2) bekezdésével alkalmazni rendelt 147/A. § (1) bekezdését.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547., e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 11-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

[1]Beadványozó 2018. április 6-án 13 óra 45 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.

törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ára és 151. § (1) bekezdésére hivatkozással a választási eljárás alapelveinek megsértése miatt.

[2] Kifogásában előadta, hogy a Class FM-et, a Class FM Csak Magyarok és a Class FM UK-t működtető Advenio Műsorszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelvet, a Ve. 147/F. § (2) bekezdésében foglaltakat, valamint az e jogszabályhelyek alapján meghozott 526/2018. NVB határozatot, amely egyhangúlag elfogadta azt, hogy az országos listát állító jelölő szervezetek az országgyűlési képviselők általános választásnak kampányidőszakában politikai reklámjainak közzétételére – pártlistánként és médiaszolgáltatásonként – 49 perc 52 másodperces időtartamban sugározthatják politikai hirdetéseiket közmédia-szolgáltatónak nem minősülő médiaszolgáltatóknál is.

[3] Beadványozó előadta, hogy az idézett határozat alapján felvették a kapcsolatot a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt-vel, a Magyar RTL Televízió Zrt-vel, az ATV-vel és megkísérelték a Classic FM-mel is, amelyet név szerint is említ az NVB határozat.

[4] A többi szolgáltatóval ellentétben a Class FM-mel lehetetlen volt kapcsolatba kerülniük, ez sem e-mailben, sem telefonon soha senkivel nem sikerült. Beadványozó 2018. március 19-én nyomára bukkant egy illetékesnek vélt személynek, H. V.-nak, akinek e-mail-t írt, de ő nem válaszolt rá. Majd 2018. március 28-án újabb levelet írt neki, de arra sem válaszolt, sem néhány nappal később, sem azóta.

[5] Mivel a választás időpontjáig másra már nincs idő, kéri a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a fent részletezett jogsértést.

[6] Beadványához mellékeli az idézett elektronikus levélben történő megkereséseket.

II.

[A Nemzeti Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[7] A kifogás megalapozott.

[8] Beadványozó bizonyítékként két elektronikus levelet jelölt meg. Az első 2018. március 19-én 13 óra 45 perckor kelt, a második 2018. március 28-án 09 óra 27 perckor. Mindkét levél címzettje H. V. aemail címen.

[9] Az első megkeresés tartalma: „Tisztelt H. Úr! Az NVB megküldte az 526/2018. határozatát. Kérem tájékoztasson Bennünket arról, hogy mi a teendők. Tisztelettel Karacs Magdi Alelnök”. A második megkeresés „Tisztelt H. Úr! Másodszor érdeklődöm, hogy mi a teendők az NVB 526/2018. határozata ügyében Tisztelettel Karacs Lajosné Alelnök” szövegű.

[10] A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a Class FM internetes médiaszolgáltató honlapján a fent megjelölt elérhetőség nem, csak a classfm@classfm.hu illetve a sales@classfm.hu elérhetőség szerepel. A szolgáltató szervezeti felépítése és felelős vezetőinek elérhetősége nem fellelhető. A beadványban

megjelölt elektronikus levélcím – kézbesíthetetlen üzenetre vonatkozó adat hiányában – valós elérhetőségnek tekinthető.

[11]A Bizottság álláspontja szerint, Beadványozó ugyan csak általánosan jelölte meg, hogy szélesebb körben próbálkozott a kapcsolatfelvétellel a „lehetetlen volt kapcsolatba kerülnünk, sem e-mailben, sem telefonon soha senkivel nem sikerült” kitételrel, és konkrét bizonyítékot csak egy elektronikus levélcímmel kapcsolatban szolgáltatott, de nem hagyható figyelmen kívül, hogy a Ve. 147/A. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettséggel a műsorszolgáltató önként vállalta a részvételt és a politikai reklámok közzétételét a választási eljárás során az 526/2018. NVB határozatban meghatározott keretek között.

[12]Ennek a vállalásnak az eredményeként már biztosítania kellene a szervezetek esélyegyenlőségét, és számukra vagy nyilvános elérést biztosítani a hirdetések megjelentetéséért felelős személyekhez, vagy kiemelten figyelni és reagálni szükséges megkeresésükre. A jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelmének megállapítását alapozza meg, ha a tényleges teljesítéshez való hozzáférés különleges informáltságot vagy kapcsolatrendszerrel igényel.

[13]Mindezek alapján a Bizottság a kifogásban foglalt kérelemnek helyt adva a rendelkező résznek megfelelően megállapította a jogsértést.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[14]A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontján, 147/A. § (1) bekezdésén, 147/F. § (2) bekezdésén, 208. §-án, 218. § (2) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. április 8.

Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke