



---

## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### A Nemzeti Választási Bizottság

#### 699/2018. számú határozata

A Nemzeti Választási Bizottság a Móricz Eszter képviselőjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 20 igen és 1 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **határozatot:**

A Nemzeti Választási Bizottság Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 44/2018. (IV. 3.) számú határozatát részben megváltoztatja, és mellőzi a további jogsértéstől való eltiltás jogkövetkezményét.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547., e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 11-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

#### **Indokolás**

##### **I.**

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1]K. Cs. magánszemély (a továbbiakban: Kifogást tevő) 2018. március 31-én 13 óra 15 perckor elektronikus úton nyújtotta be kifogását, amelyben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek megsértését kifogásolta.

[2]Kifogást tevő előadta, hogy Kúria a 2018. március 29-én meghozott Kvk.II.37.391/2018/4. számú határozatával helybenhagyta az OEVB 32/2018. (III.

20.) határozatát, amely alapján Móricz Eszter a Lendülettel Magyarorszáért képviselőjelöltje, a jelölő szervezet feltüntetését nem tartalmazó plakátok kihelyezésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját, és eltiltotta a további jogszabálysértéstől. A kifogásban előadottak szerint Móricz Eszter az OEVB jogerős határozatát megsértve továbbra is jelölő szervezet feltüntetése nélküli plakátokkal kampányol, e kampánytevékenység Kifogást tevő álláspontja szerint az OEVB határozatának be nem tartásán felül sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában (választások tisztaságának megóvása) és e) pontjában (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) foglalt alapelveket.

[3]Mindezek alapján kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől, valamint bírság kiszabását a képviselőjelölt számára.

[4]Az OEVB a határozatában rögzítette, hogy Beadványozó jogsértését a korábbi, 32/2018. (III. 20.) számú határozatában azért állapította meg, mert Beadványozó nem tüntette fel választási kampányeszközein a jelölő szervezetét. Az OEVB által rögzített tényállás alapján, a jelen ügy tárgyául szolgáló plakátok eltérnek a korábbi határozat meghozatala során vizsgált plakátoktól. Az eljáró választási bizottság álláspontja szerint – a korábban vizsgált plakátoktól eltérően – a képviselőjelölt plakátjain egy sorban jól láthatóan, piros mezőben feltüntetésre került egyrészt, hogy Beadványozó „A NEMZETI BALOLDAL JELÖLTJE”, továbbá ettől a felirattól jobbra, „jóval kisebb betűmérettel, a plakátba olvadóan, szinte észlelhetetlen módon” a jelölő szervezet elnevezése és emblémája.

[5]Az OEVB a kifogásolt plakátok tartalmi elemeit külön-külön és összességében is megvizsgálta, amelynek következtében megállapította, hogy azokból továbbra sem állapítható meg, hogy Móricz Eszter mely jelölő szervezet képviselőjeként kéri a választópolgárok támogatását, így a korábbi megtévesztő állapot nem került megszüntetésre. Az OEVB utalt továbbá a Kúria KvK.V.37.941/2016/3. számú határozatára, amely szerint a választás tisztaságára, a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát (kampányeszköz) felel meg, amelyből egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz.

[6]Az OEVB megítélése szerint e követelménynek – a korábban vizsgált, a 32/2018. (III. 20.) számú határozatban jogsértőnek minősített plakátokhoz hasonlóan – jelen kifogás tárgyává tett plakátok sem feleltek meg. A bizottság álláspontja szerint ugyan a korábbi marasztalásnak megfelelően a jelölt megkísérelte pontosítani kampányeszközeit, ám mindez továbbra sem felel meg a kampányeszközzel szemben támasztott azon – a határozatban többször idézett kúriai határozatban körülírt – követelménynek.

[7]Az OEVB a fentiekre tekintettel megállapította, hogy Móricz Eszter, a Lendülettel Magyarorszáért képviselőjelöltje megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e)

pontjában foglalt alapelveket, eltiltotta a jogsértőt a további jogszabálysértéstől, valamint 70.000-Ft, azaz hetvenezer forint bírság megfizetésére kötelezte.

[A fellebbezés tartalma]

[8] Beadványozó a határozat ellen 2018. április 6-án 13 óra 24 perckor elektronikus úton nyújtotta be fellebbezését, amelyben előadta, hogy az OEVB határozata jogszabálysértő, tekintettel arra, hogy az sérti a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdéseit, a 46. § da) és db) pontjait, a 209. § (1) bekezdését, végezetül a 2. § (1) bekezdés a) pontját.

[9]Álláspontja szerint az OEVB határozata alapjául szolgáló kifogást 2018. március 31-i benyújtása „kifejezetten rosszhiszemű”, mivel azt „a kúriai határozat meghozatala után másfél nappal” terjesztették elő. Véleménye szerint a rendelkezésére álló másfél nap alatt a plakátjain lehetetlen volt elvégezni a szükséges módosításokat. Beadványozó álláspontja szerint továbbá téves az OEVB álláspontja, mivel a plakátjain jól látható módon feltüntetésre került a jelölő szervezet.

[10] Mindezek alapján elsődlegesen kérte az OEVB határozatát megváltoztatni és Kifogást tevő kifogását elutasítani, illetve másodlagosan – amennyiben a jogsértés megállapítható – a kiszabott bírság mérséklését.

## II.

[A Nemzeti Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[11] A fellebbezés részben alapos.

[12] A Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[13] A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A (4) bekezdés értelmében a választási bizottság, vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani, az (5) bekezdés alapján továbbá a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[14] A Ve. 46. § da) és db) pontjai alapján a választási bizottság határozatának indokolása tartalmazza a megállapított tényállást, és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat, valamint azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a határozatot hozta.

[15] A Nemzeti Választási Bizottság rögzíti, hogy Kifogást tevő Móricz Eszter képviselőjelölt választási plakátjáról összesen tizenhárom darab elektronikus

fényképfelvételt mellékelte kifogásához, amelyek tekintetében a 12. és 13. oldalon szereplők plakátok kivételével mindegyiken piros színű felülragasztás látható. Az OEVB a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a kifogásolt plakátok tetején, egy piros színű, keskeny felülragasztás került elhelyezésre, amelyen olvasható módon feltüntetésre került, hogy Beadványozó „A NEMZETI BALOLDAL JELÖLTJE”, továbbá e szlogen mellett, ahhoz képest jóval kisebb betűmérettel, szinte észlelhetetlen módon került elhelyezésre a jelölő szervezet neve és emblémája. Beadványozó fellebbezésével kapcsolatban azonban rögzíthető, hogy véleménye szerint jól láthatóan került feltüntetésre a jelölő szervezete plakátjain, ennek alátámasztására azonban bizonyítékot nem csatolt.

[16] A Nemzeti Választási Bizottság a fentiek tekintetében osztja az OEVB azon megállapítását, miszerint a jelölt korábbi marasztalásának következtében ugyan megkísérelt pontosítani kampányeszközeit, azonban ez – tekintettel a ráragasztott matrica méretére, a háttérének színére, valamint a háttérbe beleolvadó apró szöveg színére – továbbra sem felel meg a kampányeszközzel szemben támasztott azon – a Kúria Kvk.37.941/2016/3. számú határozatában rögzített – követelménynek, hogy abból egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz.

[17] A fellebbezésben előadottak tekintetében, Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint az OEVB – a Ve. 43. §-ban foglaltaknak – megfelelően állapította meg a tényállást, a határozata indokolása tartalmazza az annak alapjául szolgáló bizonyítékokat, továbbá helyesen járt el akkor, amikor megállapította, hogy Beadványozó a korábbi marasztalása ellenére a korábbi megtévesztő állapotot nem szüntette meg.

[18] A Nemzeti Választási Bizottság Beadványozó azon álláspontját sem találta megalapozottnak, miszerint a tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok sértik a Ve. 209. § (1) bekezdés a) pontját, tekintettel arra, hogy nem került csatolásra általa olyan bizonyíték, amely alapján megállapítható lenne az, hogy Kifogást tevő által mellékelte képfelvételek készítésének időpontja eltér a kifogásában szereplő – 2018. március 31-i – dátumtól.

[19] A Nemzeti Választási Bizottság továbbá Beadványozó azon álláspontját sem találta megalapozottnak, miszerint a kifogás benyújtása kifejezetten rosszhiszemű lett volna, függetlenül attól, hogy a Kúria a képviselőjelöltet marasztaló végzését 2018. március 29-én hozta meg, és ezt követően Beadványozónak előadása szerint sem Nagypénteken, sem Nagyszombaton objektíve nem volt lehetősége a megfelelő módosításokat elvégezni. A Bizottság álláspontja szerint elvárható az országgyűlési képviselők általános választásán induló képviselőjelölttől az, hogy a választás napját másfél héttel megelőzően, a Kúria hivatkozott számú határozata által Beadványozót marasztaló határozatban foglaltaknak megfelelően eljárjon, és az általa előidézett jogsértést – az ünnepnapokra tekintet nélkül – megszüntesse.

[20] A bíróság kiszabása vonatkozásában a Bizottság az OEVB döntésével és annak mértékével egyetért, tekintettel arra, hogy a bíróság összegének megállapítása során értékelésre került Beadványozó jogsértést kiküszöbölésére irányuló tevékenysége, a marasztalt rendelkezésére álló relatíve csekély idő, azonban az a körülmény is, hogy a marasztalás ellenére a kampányeszközön eszközölt változtatás annak a megtévesztő voltát nem oldotta fel.

[21] A Nemzeti Választási Bizottság – tekintettel a határozathozatal időpontjára – Beadványozó vonatkozásában mellőzi a további jogszabálysértéstől való eltiltást jogkövetkezményét.

[22] A fentiekre tekintettel a Nemzeti Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[23] A határozat a Ve. 43. §-án, a 46. § da) és db) pontjain a 209. § (1) bekezdés a) pontján, 231. § (4) bekezdésén és (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. április 8.

**Prof. Dr. Patyi András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**