



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

A Nemzeti Választási Bizottság

698/2018. számú határozata

A Nemzeti Választási Bizottság a dr. M. Sz. A. magánszemély által benyújtott fellebbezés tárgyában – 18 igen és 3 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság Budapest 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 88/2018. (IV. 04.) számú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata hivatalos honlapját működtető Csepeli Városkép Kft. a www.csepel.hu oldalon közölt „Ezer csepeli elhunyt adataival élhetett vissza az MSZP”, „Visszalépett az egyszázalékos jelölt” és a „Csalódott jobbikosok tüntettek a kampányzáró fórumon” című cikkeivel megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között eljárási alapelvet.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547., e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 11-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1]A Beadványozó 2018. április 1-jén kifogást nyújtott be az OEVB-hez a Budapest XXXI. Kerület Csepel Önkormányzatának hivatalos honlapjaként működő weboldal –

melynek felelős kiadója a Csepeli Városkép Kft. –, a www.csepel.hu tevékenysége ellen a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelveire hivatkozással.

[2]Beadványozó a kifogásban több, a www.csepel.hu oldalon közzétett cikk tartalmát kifogásolta és bizonyítékul a cikkek internetes elérhetőségét jelölte meg. Beadványozó a Kvk.I.37.394/2014/2., a Kvk.III.37.236/2018/4. és a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú kúriai döntésekre hivatkozva rögzítette, hogy a felsorolt tartalmak összességükben és külön-külön is sértik a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvét.

[3]Elsőként a 2018. március 31-én megjelent “Nem csak négy évre választunk” című cikk tartalmát sérelmezte (<https://www.csepel.hu/hireink/kozelet/item/11096-nem-csak-negy-evre-valasztunk>), melyben Németh Szilárd István, a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek országgyűlési képviselő-jelöltje jelenik meg. Beadványozó álláspontja szerint a cikk a jelöltnak, valamint jelölő szervezeteinek egyoldalúan előnyös, míg a többi jelölt és jelölő szervezet egyoldalúan hátrányos bemutatásával, az ellenkező álláspontok bemutatásának mellőzésével megsértette az esélyegyenlőség választási alapelvét.

[4]Beadványozó előadta továbbá, hogy „a hivatkozott honlap egyébiránt folytatólagosan követi el ezt a jogsértést, mert a rajta elérhető cikkek közül több is ugyanezt a jelöltek és jelölő szervezeteket részesíti aránytalan előnyben azzal, hogy más jelöltekről és jelölő szervezetekről napi szinten közöl negatív tartalmú, vagy egyoldalú, a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek álláspontját hangsúlyozó” cikkeket, melyek linkjét jelölte meg kifogásában.

[5]Hivatkozott az NVB 650/2018. számú határozatában a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja kapcsán kifejtett érvelésre is. Fentiek alapján kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőségi alapelv sérelmének megállapítását, a jogsértő Ve. 152. § (1) bekezdés szerinti kötelezését a marasztaló határozat rendelkező részének közzétételére. Beadványozó a jogsértő tevékenységgel kapcsolatban bírság kiszabását is kérte.

[6]Az OEVB a kifogást a 88/2018. (IV. 04) számú határozatával elutasította. Az OEVB álláspontja szerint az önkormányzat honlapjának szerkesztésére a sajtótermékre, illetve médiaszolgáltatásra vonatkozó kúriai döntések irányadóak a Ve.-nek való megfelelés vizsgálatakor. Az OEVB döntésének megalapozásául a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. sz. végzését hívta fel, melynek elvi megállapításai tükrében azt vizsgálta, hogy a kifogásolt elektronikus tájékoztatás a Ve. 141. §-ának második forduló szerinti olyan kampányidőszakban folytatott tevékenység-e, amely a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére irányul.

[7]Az OEVB döntésének megalapozására több olyan kúriai döntést is idéz, amelyek a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának értelmezése kapcsán a helyi önkormányzatok,

illetve sajtótermékeik választási időszakban végezhető tevékenységének határait jelölik ki.

[8]Az OEVB határozatában rögzíti, hogy a kifogás elbírálása során figyelemmel volt arra, hogy az önkormányzati lapok szerkesztői szabadságnak korlátját jelenti a helyi közhatalom választási kampányban elvárt és a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjából következő semleges pozíciója, valamint arra is, hogy Beadványozó az országos egyéni választókerületben képviselőjelölt. Az OEVB utal arra, hogy a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzésében kifejezetten meghatározta, hogy a Csepeli Városkép Kft. – amely egyben a kifogással érintett www.csepel.hu honlap felelős kiadója – milyen alapelvi követelmények megtartása esetén jár el jogszerűen választási kampányidőszakban történő kiadói tevékenysége során.

[9]Az OEVB értékelte azt a körülményt, hogy a kifogással érintett egyik cikk egy, a Táncsis Mihály Művelődési Házban megtartásra került lakossági fórumról történő tudósítás. Az OEVB álláspontja szerint Beadványozó nem adott elő olyan bizonyítékot, amely a tudósító cikk vonatkozásában akár a Ve. alapelvi, akár tételes jogszabályi rendelkezésének sérelmét megalapozná. Kifogásában nem utalt arra, illetve arra vonatkozó bizonyítékot sem csatolt, miszerint más képviselő-jelölt is részt vett volna, vagy véleményt nyilvánított volna a rendezvényen, melyről ugyanakkor a tudósítás nem szólt. Az OEVB indoklásában kitért arra, hogy a tudósító cikkben nem került sor bármely jelölt népszerűsítésére, illetőleg más jelölt sérelmére történő propagálására. A tudósításban a nevezett lakossági fórumon előadók dr. Lomnici Zoltán alkotmányjogász, valamint Németh Szilárd István jelölt által elmondottak összefoglaló tényszerű közreadására került sor. Az előadók által a tudósítás szerint elmondottak egyik Németh Szilárd István jelölt versenytárs jelöltjét érintő állítást, illetőleg véleményt nem tartalmaz, a közreadottak tárgyilagos közlések formájában jelentek meg.

[10]Az OEVB álláspontja szerint a médiaszolgáltató a kifogásolt cikk szerkesztésekor nem ismételte meg a Kúria által jogsértőnek tartott tevékenységet, abban nincs szó „túlzó mértékű szerepeltetésről”, illetve a tudósító cikk megjelentetésével nem került sor a médiaszolgáltató részére semleges pozíciójának feladására és egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett történő feltűnésre. Ennek megfelelően az OEVB úgy ítélte meg, hogy Beadványozó alap nélkül kifogásolta jelölt és jelölt szervezetének egyoldalúan előnyös, míg a többi jelölt és jelölt szervezet egyoldalúan hátrányos megjelenítését a vizsgált tudósító cikkben, ezért a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvi sérelem nem volt megállapítható. A kifogással érintett cikk esetében az OEVB megítélése szerint nem volt megállapítható sem az egyes jelöltek közötti privilegizálás, sem akármely jelölt mellett történő fellépés másik jelölttel szemben. Ekként az OEVB a Kúria irányadó Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzésének indokolása figyelembe vételével sem látott alapos lehetőséget a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjára alapított kifogásnak történő helyt adásra.

[11] Az OEVB a fentiekben hivatkozott kúriai álláspontokra hivatkozással a kifogásban megjelölt többi cikkre vonatkozóan is megvizsgálta, hogy azok a Ve. 141. §-ának második fordulója szerinti olyan kampányidőszakban folytatott tevékenységnek minősülnek-e, amelyek a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére irányulnak és, hogy a helyi önkormányzat a megjelent cikk tartalmával valamely jelölt vagy jelölő szervezet mellé állt-e. Az OEVB megállapította, hogy a kifogásban megjelölt cikkek egy része az ügy megítélése szempontjából irreleváns, mivel nem a tárgyi üggyhöz kapcsolódik, valamint a médiaszolgáltató a tartalom szerkesztésekor nem ismételte meg a Kúria által leírt jogsértő tevékenységet, ugyanis egyrészt a kifogásolt jelölt nem jelenik meg valamennyi közéleti cikkben, másrészt a megjelenítések száma nem több, mint az OEVB-ben induló többi jelölt esetében. Az OEVB álláspontja szerint ezekben sincs szó a Kúria korábbi tiltásával ellentétben „túlzó mértékű szerepeltetésről”, a tartalom szerkesztése nem bontotta meg az egyensúlyt a képviselő-jelöltek között, másrészt megállapítható az is, hogy az egyes képviselő-jelöltek megjelenítésének aránya egyensúlyban maradt.

[12] Mindezek alapján a 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[13] Beadványozó 2018. március 4-én 20 óra 58 perckor fellebbezést nyújtott be az OEVB 88/2018. (IV.04) számú határozatával szemben a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelve hivatkozással.

[14] Fellebbezésében megismételte a kifogásban előadott álláspontját, kúriai döntésekre hivatkozva kívánta alátámasztani, hogy a felsorolt tartalmak összességükben és külön-külön is sértik a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvét.

[15] Fellebbezésében, az OEVB határozatában írtakra reagálva rögzítette, hogy a médiaszolgáltatónak választási kampány idején különös felelőssége van abban, hogy kiegyensúlyozott, az esélyegyenlőség választási alapelvét nem sértő tájékoztató tevékenységet folytasson. Az illegális migráció jelensége körül az utóbbi időben jelentős politikai vita alakult ki. Ha egy médiaszolgáltató csak az egyik álláspontot képviselő rendezvényről tudósít, vagy csak az egyik álláspontot sugalmazó cikket jelentet meg, azzal megszegi a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvet.

[16] Fentiek alapján kérte a Nemzeti Választási Bizottságtól a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőségi alapelv sérelmének megállapítását, a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől és Ve. 152. § (1) bekezdés szerinti kötelezését a

marasztaló határozat rendelkező részének közzétételére. Beadványozó a jogsértő tevékenységgel kapcsolatban bírság kiszabását is kérte.

III.

[A Nemzeti Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[17] A Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja.

[18] A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A 140. § általános definíciója szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére; az eszközöket a Ve. tételesen nem határozza meg, azokról csak példálózó felsorolást ad.

[19] A Nemzeti Választási Bizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) hivatalos honlapján közzétett, a kifogásban megjelölt cikkek, amelyek a választási kampányidőszakban jelentek meg, alkalmasak voltak-e a választói akarat befolyásolására.

[20] E vizsgálat lefolytatása során a Bizottság kiindulópontnak tekinti a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzésében megfogalmazott azon álláspontot, amely szerint: „az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelmében sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja”.

[21] A Nemzeti Választási Bizottság valamennyi, a kifogásban a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelme bizonyítékeként megjelölt cikket megvizsgálta. A csepel.hu oldalon a Híreink/Közélet menüpontban közzétett Húsvéti köszöntő, melyen Németh Szilárd országgyűlési képviselő és Borbély Lénárd Csepel polgármestere látható 2018. április 1-jén, a „Nem csak négy évre választunk” című írás 2018. március 31-én, az „Ezer csepeli elhunyt adataival élhetett vissza az MSZP”, a „Visszalépett az egyszázalékos jelölt” és a „Csalódott jobbikosok tüntettek a kampányzáró fórumon” 2018. március 28-án, míg „A csepeli választási bizottság cáfolta Bangóné kijelentéseit” című írás 2018. március 22-én került közzétételre.

[22] A Kúria Kvk.II.38.056/2014/3. számú végzésében rögzítette, hogy „valamely cikk interneten való közzététele és fenntartása a Ve. 209.§ (2) bekezdésében szabályozott, folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, melynek tekintetében a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, a cikk az interneten még megtalálható”.

[23] A kifogásban megjelölt cikkek a csepel.hu oldalon megtalálhatók, Beadványozó hivatkozott az oldalon folytatólagosan elkövetett jogsértésére, így a Bizottság álláspontja szerint, egyezően az OEVB határozatában foglaltakkal, valamennyi megjelölt cikk figyelembe vehető volt a kifogás elbírálása során.

[24] A Bizottság osztja az OEVB álláspontját abban a tekintetben is, hogy bár jelen esetben nem sajtótermék, hanem egy önkormányzati honlap vizsgálatáról van szó, az azon közölt cikkek szerkesztése során, éppen amiatt, hogy a helyi közhatalom hivatalos weboldaláról van szó, választási kampány idején a cikkek szerkesztésével kapcsolatban irányadónak kell tekinteni a Ve. szempontjából jogszerű kiadói magatartás ismérveit. Ezeket az ismérveket a Kúria határozta meg az önkormányzatok/gazdasági társaságaik vonatkozásában, amelyeket a 2018. évi országgyűlési választások kapcsán a Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzés [20], [21] és [22] pontjai, és a Kvk.I.37.394/2014/2. számú végzés foglalt össze. Ezen túl a IV/579/2018. AB határozat [30] pontja a választási kampányidőszakra tekintettel fogalmazta meg, hogy meghatározott körben alkotmányosan indokolhatóvá és szükségessé válhat a tájékoztatást érintő egyes követelmények előírása.

[25] A hivatkozott döntések analógiájára, egyezően az OEVB határozatában rögzítettekkel, a Bizottság úgy ítéli meg, hogy önkormányzat honlapján közzétett cikkek esetében is a szerkesztői szabadság korlátját jelenti a helyi közhatalomtól a választási kampányban elvárt és a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjából következő semleges pozíció.

[26] A Bizottság álláspontja szerint a kifogásban hivatkozott cikkekből nem állapítható meg, hogy azokban Németh Szilárd István, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppártnak a Csepelt is magában foglaló, Budapest 17. számú választókerületében indított jelöltje túltreprezentált lenne, számszerűleg több alkalommal jelenne meg neve említésével, vagy fényképes megjelenéssel, mint a többi választókerületben induló jelölt.

[27] A Bizottság abban is osztja az OEVB álláspontját, hogy a kifogásban megjelölt, „Nem csak négy évre választunk” című cikkben, melyben rögzítésre került Németh Szilárdnak a rendezvényen elhangzott álláspontja, és amelynek utolsó idézett mondata „A választás nem négy évre fog szólni. Április 8-án megadhatjuk a kormánynak a lehetőséget, hogy végleg gátat szabjon a migrációs veszélynek” egyértelműen az országgyűlési választással kapcsolatban a választópolgári akarat befolyásolására és a jelölt népszerűsítésére alkalmas tartalom. Ebben a cikkben azonban egyezően az OEVB határozatában rögzítettekkel, nincs szó más jelöltek, jelölő szervezetek hátrányos bemutatásával.

[28] A kifogásban megjelölt többi cikkben Németh Szilárd Istvánon túl Bangóné Borbély Ildikó, a választókerület MSZP-PM által indított jelöltje, Dukán András Ferenc, a Momentum Mozgalom jelöltje, dr. Szabó Szabolcs, az Együtt- a

Korszakváltók jelöltje, Bereczki Miklós, a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelöltje és Tenk András, a Lehet Más a Politika jelöltje szerepel.

[29] E cikkek tartalmának áttekintése alapján a Bizottság álláspontja szerint formálisan érvényesül a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségi alapelv, mert bár nem állapítható az meg, hogy azokban kiemelten csak egy jelölt jelenne meg, tartalmukat tekintve azok nem a jelöltek megszólalását adják vissza. A jelöltekről szólnak, de nem a jelöltek programismertetését tartalmazzák, vagy tudósítást a jelölt valamely közéleti témával kapcsolatban kifejtett álláspontjáról. Míg a „Nem csak négy évre választunk” című cikk valóban tudósít és visszaadja Németh Szilárdnak az adott rendezvényen kifejtett véleményét, idézi is azt, az „Ezer csepeli elhunyt adataival élhetett vissza az MSZP”, a „Visszalépett az egyszázalékos jelölt” és a „Csalódott jobbikosok tüntettek a kampányzáró fórumon” cikkek több esetben is a FIDESZ-KDNP jelöltjének kivételével a többi jelöltet – a választással kapcsolatos témák tekintetében – a semlegességet feladni látszó, negatív kontextusba helyezi.

[30] Ilyen többek között az „Ezer csepeli elhunyt adataival élhetett vissza az MSZP” cikknek már a címe is és az abban szereplő alábbi mondatok: „Bangóné lebuktatta magát”, „Bangóné újabb sajtótájékoztatót tartott és kijelentette, hogy ezer csepeli elhunyt adatai vannak a kamupártok ajánlásai között. (..) Így számszerűen kizárólag azok ismerhetik a visszaélések számát, akik a visszaélést – valószínűleg szándékosan – kitervelték és elkövették.” írások.

[31] A „Visszalépett az egyszázalékos jelölt” című cikkben többek között az alábbi tartalmak: „dr. Szabó Szabolcs, az Együtt jelöltje lett ezzel a legkevésbé támogatott ellenzéki politikus”, vagy a „Soros Györgyöt azonban nem érdekli, hogy a csepeli és soroksári választók kikre szavaznának szívesebben. A tőzsdeguru már a davosi Világgazdasági Fórumon jelezte, hogy a Szabó Szabolcs ellen induló ellenzéki pártokat árulónak tartja. Akkor az MSZP-s Bangóné indításával kapcsolatban egyenesen azt állította, hogy a szocialistákat lefizette a Fidesz.”. A „Csalódott jobbikosok tüntettek a kampányzáró fórumon” című cikkben pedig az alábbi tartalom. „Vona Gábor és Bereczki Miklós is a hátsó bejáraton, verőlegényekkel körbevée futott be az épületbe, ahol – információink szerint – kevesebben voltak, mint a tüntetők”. A Bizottság álláspontja szerint viszont nem vonható a fenti körbe „A csepeli választási bizottság cáfolta Bangóné kijelentéseit” című írás, mert ott mindösszesen egy rövid összefoglaló a szerkesztett tartalom a szó szerint közölt választási bizottsági közleményről.

[32] A szerkesztői szabadság természetesen a választási kampány idején is megilleti az újságírókat a közölt tartalom tekintetében, választási kampány idején azonban, amennyiben azok a helyi közhatalom, az önkormányzat sajtótermékében, hivatalos honlapján jelennek meg, azoknak egyfajta korlátját jelenti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv. Ennek formai megvalósulását jelenti, hogy az önkormányzat kiadványában vagy honlapján nem adhat kiemelten csak egy jelöltnek vagy jelölő szervezetnek megjelenési lehetőséget, tartalmi megvalósulása pedig azt jelenti, hogy

a közölt cikkek sem bírhatnak olyan hatással, amely alapján akár csak úgy tűnhet, hogy a jelöltek országgyűlési mandátumért folytatott küzdelmében valamely jelölt mellett, illetve valamely jelöltek ellenében tűnik fel a helyi közhatalom.

[33] A Bizottság álláspontja szerint jelen esetben a csepel.hu oldalon közölt cikkek tekintetében, egyezően az OEVB határozatában foglaltakkal, nem állapítható meg egy jelölt tekintetében sem a túlzott mértékű szerepeltetés, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának alapelve formálisan megvalósulni látszik. A kifogásolt tartalmakból azonban azok hangvétele, az azokban megfogalmazott, a jelöltekkel kapcsolatos véleményként, értékítéletként felfogható megnyilvánulások alkalmasak a választópolgári akarat befolyásolására, ebből kifolyólag azok a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységként értékelhetők.

[34] Az Önkormányzat, illetve a honlap felelős kiadója, az Önkormányzat kizárólagos gazdasági tulajdonában álló Csepeli Városkép Kft. választási kampány idején is felelősséget visel a honlapon közölt politikai, közéleti tartalomért. Ezen tartalmak pedig akkor felelnek meg a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelveknek, ha azok sem formálisan, sem tartalmilag nem keltik még a látszatát sem annak, hogy az Önkormányzat valamelyik jelölt mellett vagy ellenében tűnik fel. Jelen esetben ez a semlegesség a közölt cikkek alapján nem volt megállapítható, így az OEVB határozatában foglaltakkal ellentétben a Bizottság úgy foglalt állást, hogy a kifogásban megjelölt cikkekkel – Ezer csepeli elhunyt adataival élhetett vissza az MSZP, Visszalépett az egyszázalékos jelölt és Csalódott jobbikosok tüntettek a kampányzáró fórumon – Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata hivatalos honlapját működtető Csepeli Városkép Kft. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdését c) pontjában foglalt alapelveket.

[35] Tekintettel arra, hogy jelen határozat meghozatalára az országgyűlési képviselők 2018. évi választásának napján kerül sor, a Bizottság a jogsértéstől való eltiltást nem tartja indokoltnak.

[36] A Bizottság nem tartja indokoltnak bírság kiszabását sem, mivel jelen esetben megállapítható, hogy a szerkesztett tartalmak tekintetében a Csepeli Városkép Kft. törekedett a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvek megtartására, és a Bizottság a kifogás alapján viszonylag kevés, mindösszesen három cikk tartalma alapján állapította meg a jogsértést.

[37] Fentiekben kifejtett indokolással a Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján az OEVB határozatát megváltoztatta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[38] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontján, 140. §-án, 141. §-án, 144. §-án, 152. §-án, 231. § (5) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1)

bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. április 8.

Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke