



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### A Nemzeti Választási Bizottság

#### 694/2018. számú határozata

A Nemzeti Választási Bizottság, a Momentum Mozgalom [képviseli: Fekete-Győr András, 1077 Budapest, Rózsa utca 22.; a továbbiakban: Beadványozó], által benyújtott kifogás tárgyában – 21 igen és 6 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **határozatot:**

A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547., e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 11-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

#### **Indokolás**

##### **I.**

[A kifogás tartalma]

[1]Beadványozó 2018. április 7-én 11 óra 1 perckor elektronikusan nyújtott be kifogást a Nemzeti Választási Bizottság számára. Kifogásában előadta, hogy április 4. napján Orbán Viktor ünnepélyesen átadta a Nemzeti Közszerológati Egyetem Ludovika Campusát. Elhangzott beszédében a rendezvényen Orbán Viktor, a Fidesz-KDNP listavezetője a kormány eredményeit részletesen méltató, a migráció fenyegetését hangsúlyozó, az ellenzékét kritizáló beszédet mondott, és kifejezetten utalt is a közelgő választásokra. A rendezvényen az NKE rektora, Patyi András is felszólalt ugyanazon a színpadon, majd a beszédekét követően, a rendezvény ideje alatt Orbán Viktor és Patyi András kedélyesen beszélgetett, amelyről több országos sajtótermék is közölt fotót, valamint videó is megjelent erről a miniszterelnök hivatalos Facebook-oldalán.

[2]Beadványozó álláspontja szerint Orbán Viktor a kifogással érintett rendezvényen beszédének tartalma alapján a Ve. 141. § szerinti kampánytevékenységet folytatott. A kifogásban felhívta a Ve. 14. § (1) bekezdését, amely a választási bizottságok pártatlanságára vonatkozó követelményt rögzíti. Hivatkozott továbbá az Emberi Jogok Európai Bíróságának, valamint az Alkotmánybíróságnak a bírói pártatlansággal kapcsolatos jogértelmezésére.

[3] Beadványozó szerint prof. dr. Patyi Andrásnak az ünnepségen elmondott beszéde a függetlenség feladásának látszatát keltheti, mert a kormánytól érkező támogatás iránti, a kormány felé is irányuló háláról ejt szót, melyet az NKE viszonz: „Tudjuk, hogy ez a teljes egészében magyar költségvetési forrásból megvalósuló beruházás kiemelt áldozatvállalás a magyar kormány és az adófizetők, végső soron a nemzet egésze részéről. Ezért minden ránk fordított forintot hálával fogadunk és megbecsülünk. Minden támogatást becsületos törekvéssel, lelkiismeretesen, és szeretettel végzett, magas szintű egyetemi munkával viszonzunk.”

[4]Mindezek alapján véleménye szerint „[a]zzal, hogy Patyi András, az NVB elnöke, a választási kampány legintenzívebb, utolsó hetében a kormánypárt listavezetőjeként kampányoló miniszterelnökkel közös rendezvényen vesz részt, ahol a miniszterelnök a Fidesz listavezetőjeként a Fideszre való szavazás mellett kampányolt, majd a beszédek követően a kampányrendezvény keretében a kampányoló miniszterelnökkel a sajtó társaságában kedélyesen beszélgetett, megsértette az NVB, mint testület pártatlanságának követelményéből következő, a pártatlanság szubjektív oldalaként fennálló pártatlanság látszatának követelményét.”

[5]Mindezek alapján kérte a Nemzet Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás követelményének, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjának sérelmét, a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől, valamint szabjon ki a jogsértés súlyosságával arányos, megfelelő visszatartó erővel rendelkező bírságot.

## II.

[A Nemzeti Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6]Beadványozó Prof. Dr. Patyi Andrásnak a Nemzeti Választási Bizottság elnökének, illetve a Nemzeti Közszerológati Egyetem rektorának tevékenységével kapcsolatosan nyújtott be kifogást. A Nemzeti Választási Bizottság emlékeztet arra, hogy a bizottság két ízben (65/2016. NVB és 127/2018. NVB számú határozatával) is kimondta, hogy a Nemzeti Választási Bizottság elnöki tisztsége nem összeférhetetlen a Nemzeti Közszerológati Egyetem rektori megbízatásával. E döntéseket a Kúria Kvk.V.37.864/2016/3. számú, valamint Kvk.II.37220/2018/3. számú végzéseivel helyben hagyta.

[7] Prof. Dr. Patyi András kifogásolt tevékenysége abban nyilvánult meg, hogy a Nemzeti Közszerológati Egyetem (a továbbiakban: NKE) rektoraként, az NKE tekintetében megvalósult kormányzati beruházás átadó ünnepségén felszólalt, illetve a miniszterelnökkel beszélgetett.

[8]A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy Prof. Dr. Patyi András összetéveszthetetlen módon az NKE rektoraként vett részt az eseményen. Sem beszédében, sem a protokolláris tevékenysége során jelét sem adta annak, hogy ő a Nemzeti Választási Bizottság elnöke, az országgyűlési választásra célzást sem tett, és különösen nem volt köthető tevékenysége valamely jelölthöz, vagy jelölő szervezethez.

[9]Prof. dr. Patyi András az NKE-vel közalkalmazotti jogviszonyban áll, melyet a 2011. december 30-án kelt kinevezési okmánya egyértelműen rögzít. Prof. Dr. Patyi András munkáltatója az NKE, annak rektoraként és egyetemi tanárként közalkalmazott, ennél fogva alkalmazni kell rá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény rendelkezéseit. A felsőoktatási intézmények szervezeti felépítését, egyes szervezeti egységeinek, tisztségviselőinek hatáskörét, feladatait a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény tartalmazza, míg a Nemzeti Közszerződési Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti, katonai felsőoktatásról szóló 2011. évi CXXXII. törvény az NKE-re vonatkozó speciális rendelkezéseket tartalmaz. Prof. dr. Patyi András rektori jogállását, hatáskörét az említett törvények szabályozzák, de ezek egyike sem érint olyan jogviszonyt, feladatkört, amelyre a Nemzeti Választási Bizottság hatásköre kiterjedne. Úgy szintén sem az említett törvények, sem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvénynek a Nemzeti Választási Bizottság elnökére vonatkozó rendelkezései nem teremtenek jogkört e tevékenységével összefüggésben az NKE szenátusának. A két státusz és a keretében folytatott tevékenység tehát nem érinti egymást, egymástól jól elhatárolható, ezért nem is lehet összeférhetetlen, egyszerre mindkét tisztség betölthető.

[10]Beadványozó által Prof. Dr. Patyi András beszédéből idézett részek a választási eljárás szempontjából nem értékelhetőek, azzal semmiféle összefüggésben nem állnak, úgy szintén irreleváns az országgyűlési választás szempontjából a rektor egyéb kifogásolt protokolláris tevékenysége.

[11]Beadványozó által felhívott 67/1995. (XII. 7.) AB határozat a büntető eljárásról szóló 1973. évi I. törvény egyik rendelkezését bírálta el a bírói kizárással összefüggésben. A szintén hivatkozott 34/2013. (XI. 22.) AB határozat az ugyanazon eljárásban korábban az előzetes letartóztatás egy éven túli meghosszabbítását, valamint az ideiglenes kényszergyógykezelés felülvizsgálatát elrendelő bíró kizárására vonatkozóan állapított meg alkotmányos követelményt. A 25/2013. (X. 4.) AB határozat értelmében felülvizsgálati kérelem alapja lehet a bíróval szembeni elfogultságra hivatkozás, míg a 3109/2013. (V. 17.) AB végzés egy bíróval szembeni elfogultság miatt benyújtott alkotmányjogi panaszt utasított el. A 3027/2018. (II. 6.) AB határozat ismét az ugyanazon eljárás korábbi szakaszában eljáró bíró kizárásával kapcsolatosan döntött egyedi ügyben. Megállapítható, hogy a hivatkozott határozatok mindegyike a bírák kizárásával, elfogultságával kapcsolatos, és azok egyike sem tartalmaz semmiféle utalást akár a felsőoktatási intézmények vezetőire, akár a

Nemzeti Választási Bizottság elnökére vonatkozóan, így azok jelen ügy szempontjából hivatkozási alapként nem értékelhetőek.

[12] Fentiek alapján a Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy Prof. Dr. Patyi András tevékenysége nem értékelhető választási ügyként, nem tartozik a Ve. hatálya alá.

[13] A Ve. 215. § d) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha annak elbírálása nem tartozik egyetlen választási bizottság hatáskörébe sem.

[14] Mindezek alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[15] A határozat a Ve. 140. §-án, 215. § d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. április 8.

**Dr. Bozsóki Éva**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnökhelyettese**