

SZAVAZÓKÖRI JEGYZŐKÖNYV A POLGÁRMESTER VÁLASZTÁSÁRÓL



TP 15-015-001-0

1. számú példány

SOMOGY megye

Balatonszabadi 001. számú szavazókör

Készült 2019. év 10. hó 13. napján, a szavazóhelyiség címe:

8651 Balatonszabadi, Vak Bottyán u. 102. (Polgármesteri Hivatal)

A

A névjegyzékben lévő választópolgárok száma: **696** A

Szavazóként megjelent választópolgárok száma: **351** F

Az F rovatot az Összesítő lapról kell átmásolni!

B

Urnában lévő, bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma: **0** O

Urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma: **351** K

Eltérés a szavazóként megjelentek számától: (L=K-F; többlet: + /hiány: -) **0** L

Érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma: **10** M

Érvényes szavazólapok száma: **341** N
(N = a jelöltenkénti szavazatok összesen)

D Az SZSZB a szavazatokat **2** alkalommal számolta meg.

A SZAVAZATOK SZÁMA JELÖLTENKÉNT		SZAVAZAT
1.	KIRÁLY KÁLMÁN Független jelölt	114 163
2.	HOSSZÚ-KANÁSZ ESZTER Független jelölt	125 178
ÖSSZESEN:		341

SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁG		
NÉV	ALÁÍRÁS a jegyzőkönyv kiállításakor	ALÁÍRÁS a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
BÓSTÓR ISTVÁN elnök	<i>[Signature]</i>	—
KUCSKA PÉTER elnökhelyettes	<i>[Signature]</i>	—
KISS SÁNDOR	<i>[Signature]</i>	
KISS SÁNDOR	<i>[Signature]</i>	
TÓTH MÁRKOLÉTA	<i>[Signature]</i>	
BARSA PUKKASZ MELINDA jegyzőkönyvvezető	<i>[Signature]</i>	

p.h.



Pécsi Ítéltábla
Pk.VI.50.015/2019/4. szám

A Pécsi Ítéltábla a _____ által képviselt
_____ kérelmezőnek – a Somogy
Megyei Területi Választási Bizottság (7400 Kaposvár, Fő utca 10.) 2019. október 18.
napján kelt 92/2019. (X. 18.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati
kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla a Somogy Megyei Területi Választási Bizottság 92/2019. (X. 18.) számú
határozatát - a Balatonszabadi Helyi Választási Bizottság 22/2019. (X. 13.) HVB
határozatára is kiterjedően – az alábbiak szerint változtatja meg:

Király Kálmán polgármesterjelöltre leadott érvényes szavazatok száma: 535
(ötszázharmincöt),
érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma: 18 (tizennyolc),
érvényes szavazólapok száma: 1.070 (egyezerhetven).

Mellőzi a választás eredményességének és a megválasztott polgármester személyének
megállapítását.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Balatonszabadi Helyi Választási Bizottság 22/2019. (X. 13.) számú HVB határozata a
polgármesterválasztás eredményéről készült jegyzőkönyvre utalással megállapította,
hogy a településen az érvényes szavazólapok száma 1069, az érvénytelen lebélyegzett
szavazólapok száma 19, a Király Kálmán független polgármesterjelöltre leadott érvényes
szavazatok száma 534, míg a Hosszú-Kanász Eszter független polgármesterjelöltre
leadott érvényes szavazatok száma 535; a választás eredményes volt, a megválasztott
polgármester Hosszú-Kanász Eszter független jelölt.

Király Kálmán polgármesterjelölt (a továbbiakban: kérelmező) 2019. október 15. napján
előterjesztett, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban:
Ve.) 193.§-ára alapított fellebbezése alapján a Somogy Megyei Területi Választási
Bizottság a szavazatokat mind a négy szavazókörben újraszámlálta, és ennek
eredményeként a 2019. október 18. napján kelt 92/2019. (X. 18.) számú határozatával a

kérelmező fellebbezését elutasította, a Balatonszabadi Helyi Választási Bizottság 22/2019. (X. 13.) HVB határozatát helybenhagyta. A határozatban rögzítettek szerint valamennyi szavazólapot átvizsgálva ugyanarra az eredményre jutottak, mint a szavazatszámoló bizottságok, a két polgármesterjelöltre leadott valamennyi érvényes szavazat megfelelt a Ve. 186.§ (2) bekezdésében foglalt követelményeknek. Az érvénytelen szavazatok áttekintése során a 001 számú szavazókörben leadott 10 darab érvénytelen szavazólap közül egy igényelt különösen alapos vizsgálatot, azonban az érvénytelenségi ok itt is fennállt. A kérdéses szavazat azért érvénytelen, mert nem felel meg a Ve. 186.§ (2) bekezdésében foglaltaknak, a szavazólapon található jel ugyanis nem minősül „x” vagy „+” jelnek, két egymást metsző vonal abból nem olvasható ki. A szavazólapon inkább fordított „h” vagy fejtetőre állított „y” jelzéshez hasonlító jel került elhelyezésre, amely nem értelmezhető egyértelmű választói akaratként.

A Somogy Megyei Területi Választási Bizottság 92/2019. (X. 18.) számú határozata ellen a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte a választási bizottság Ve. 223.§ (2) bekezdés b) pontja szerinti mérlegelési jogkörben hozott határozatának megváltoztatását, a választási bizottság által külön is vizsgált és határozatában külön indokolt, általa érvénytelennek nyilvánított szavazat érvényességének, és ebből következően annak megállapítását, hogy Király Kálmán polgármesterjelölt és Hosszú-Kanász Eszter polgármesterjelölt is 535 érvényes szavazatot kapott.

Felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy a vitatott szavazólapon a neve melletti körben két egymást metsző vonal található, amely megfelelő nagyításban, digitális eszköz használatával jól látható. Álláspontja szerint a területi választási bizottság indokolása sem a jogszabálynak, sem a bírói gyakorlatnak nem felel meg, mert a két egymást metsző vonal követelményének nem csak a „+” vagy az „x” jel felel meg. A vonal fogalomkörébe nem csupán az egyenes, hanem a görbe vagy megtört vonal is beletartozik, két vonal pedig akkor metszi egymást, ha közöttük a távolság legalább egy ponton nulla. E követelménynek a vizsgálat tárgyát képező jelzés megfelel, így a szavazat a Ve. 186.§ (2) bekezdése értelmében érvényes. Utalt arra is, hogy a vitatott szavazólapot kitöltő választó szándéka egyértelműen felismerhető, mivel csak egy jelölt neve melletti körben helyezte el a jelzést. Az általa hivatkozott szavazat érvényességének megállapítása esetén szavazategyenlőség alakul ki, amelyre tekintettel a szavazás megismétlésének van helye.

Hosszú-Kanász Eszter polgármesterjelölt érintett bírósági felülvizsgálati kérelemre tett észrevétele a Somogy Megyei Területi Választási Bizottság 92/2019. (X. 18.) számú határozatának helybenhagyására irányult. Kifogásolta, hogy a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében csupán az egy vitatott érvénytelen szavazat érvényességét kívánta megállapítani, de kérelme nem terjedt ki az összes érvénytelen szavazat számának a

korábbiaktól eltérő megállapítására. Ennek hiányában pedig nem hozható jogszerű döntés, mert az nem felelne meg a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól és a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 20/2019. (VII. 30.) IM rendelet 31. számú mellékletében írtaknak. A kérelmező a felülvizsgálati kérelmének körén kívül eső, új indítványt is tett, amikor a szavazás megismétlését kérte, amely csak a választás rendjét megzavaró esemény esetén lehetséges, ilyen azonban nem történt. Tévesen jelölte meg a felülvizsgálatai kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját is, mert a területi választási bizottság nem mérlegelési jogkörben hozott döntést, hanem a szavazatok újraszámolásának eredményeképpen; a jogszabálysértés pontos megjelölésének hiányában pedig a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. A vitatott szavazólap digitális eszközzel történő megvizsgálásának mellőzését kérte, mivel az sértené a Ve. 2.§ (1) bekezdésében írt esélyegyenlőség alapelvét, annak alkalmazása az Alaptörvény 28. cikkében írt józan ésszel állna ellentétben, és a bírósági felülvizsgálati kérelemben újabb, korábban nem kért intézkedésnek nincs helye. Állította, hogy a kérdéses szavazólapon szereplő jelzés nem felel meg a Ve. 186.§ (2) bekezdése szerinti két egymást metsző vonal fogalmának, mert ugyan a körön belül a pipa alak szára kettéválk, és görbületet ír le, de nem megy át a vonal másik oldalára, azaz nem metszi egymást. Utalt arra is, hogy a választói akarat az egymást metsző vonalakkal fejezhető ki szabályszerűen, más módon nem; a választási eljárásban a nyilatkozási elv nem érvényesül.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A kérelmező a Ve. 241.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a helyi választási bizottság választás eredményét megállapító döntése ellen nyújtott be fellebbezést a területi választási bizottsághoz a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára hivatkozással, majd az újraszámolás eredményeként született területi választási bizottsági határozat bírósági felülvizsgálatát kérte. Bár felülvizsgálati kérelme szerint a területi választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatát támadta a Ve. 223.§ (3) bekezdés b) pontjára hivatkozással, a Ve. 186.§ (2) bekezdésének felhívásával a Ve. 223.§ (3) bekezdés a) pontja által megkövetelt jogszabálysértést pontosan megjelölte, így a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nem volt helye.

A bírósági felülvizsgálati kérelem alapja, iránya és célja pontosan körülhatárolt volt, nem fért kétség a kérelmező igényének tartalmához: a helyi választási bizottság és a területi választási bizottság által érvénytelennek nyilvánított konkrét szavazat érvényességének megállapítása, ezáltal a kérelmezőre mint polgármesterjelöltre leadott érvényes szavazatok eggyel nagyobb számának megállapítása, amely egyúttal az érvénytelen

szavazatok számának csökkenését is eredményezi. A felülvizsgálati kérelem a korábbiakhoz képest új igényt nem tartalmazott; a felülvizsgálati kérelem eredményessége esetén kialakuló helyzetet, vagyis a szavazategyenlőség esetén követendő eljárást ugyanis a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény szabályozza, az nem a kérelmező indítványától függ.

A Ve. 193.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében érvénytelen az a szavazat, amelyet nem a 186.§ (2) bekezdése szerint adtak le. A Ve. 186.§ (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve melletti körbe tollal írt, két egymást metsző vonallal lehet.

A jogszabály szerint a szavazat érvényességének nem feltétele, hogy a két egymást metsző vonal egyenes legyen, nem előírás, hogy az „x” vagy „+” jelet adjon ki. Az „x” vagy „+” jel csupán a legáltalánosabb formái a két egymást metsző vonalnak, de e kritériumnak az egyéb jelzés is megfelelhet.

Az ítéltábla megvizsgálta a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, a 001. számú szavazókörben leadott, az érvénytelen szavazólapok közé kötegelte szavazólapot. A szavazólapon elhelyezett jelzést mint egységes írásképet tekintette át, miután álláspontja szerint utóbb kétséget kizáróan már nem rekonstruálható, ebből következően nem ügydöntő a választópolgár vonalvezetésének mikéntje. Megállapította, hogy a Király Kálmán kérelmező mint polgármesterjelölt neve melletti körben – részben a kör vonalán túlnyúlóan – egy tükrözött „y”-hoz hasonlító ábra látható, ahol azonban az „y” egyik vonala széttart. E széttartó vonalak a kör belső területének egy részét behatárolják, és ezáltal az ábra a kört négy részre osztja. A geometria szabályai szerint két egymást metsző (közös ponttal rendelkező, és egymáson áthaladó) vonal a síkot – a jelen esetben a kört – négy részre osztja; ez a négy elkülöníthető rész a vizsgált körön belül szabad szemmel is jól látható. A kör egymáson áthaladó vonalak általi négy részre tagolásából következően a kérdéses jel kimeríti az egymást metsző vonalak fogalmát, így a szavazat megfelel az érvényesség Ve. 186.§ (2) bekezdése szerinti törvényi feltételeinek.

A vizsgált szavazat érvényességének kérdése technikai eszköz alkalmazása nélkül is eldönthető volt, azonban akár a digitális, akár a mechanikus nagyítás elvégzése nem ütközött volna az esélyegyenlőség alapelveibe, hiszen azt bármelyik választási bizottság igénybe veheti, megfelel az érintett által hivatkozott józan ész követelményének, és nem ellentétes a felhívott KGD.2002.212. számú döntéssel sem.

Hangsúlyozza az ítéltábla, hogy az ún. nyilatkozati elv alkalmazására nem volt lehetőség, miután az érvényes szavazat tartalmát és formai követelményeit a Ve. tételesen meghatározza. (Kvk.II.37.500/2014/6.).

Mivel a kérdéses szavazat a Ve. 186.§ (2) bekezdése alapján érvényes, az ítéltábla a területi választási bizottság határozatát – a helyi választási bizottság határozatára is kiterjedően – a Ve. 231.§ (5) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta, és megállapította, hogy a Király Kálmán polgármesterjelöltre leadott érvényes szavazatok száma 535, az érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma 18, míg az érvényes szavazólapok száma 1.070. Mellőzte a választás eredményességének és a megválasztott polgármester személyének megállapítására vonatkozó rendelkezést. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 20.§ (3) bekezdése értelmében ha két vagy több polgármesterjelölt egyenlő számú legtöbb szavazatot kapott, időközi választást kell kitűzni. A Ve. 302.§-a szerint a polgármester időközi választását a helyi választási bizottság tűzi ki.

A sikeres bírósági felülvizsgálatra tekintettel a tárgyi illetékfeljegyzési jogos eljárásban meg nem fizetett, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (5) bekezdése szerinti 10.000 forint eljárási illetéket a Ve. 228.§ (2) bekezdése, a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630.§ (5) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 102.§ (6) bekezdése alapján az állam viseli.

Az ítéltábla határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2019. október 24.

Dr. Kutasi Tünde s.k. a tanács elnöke, Dr. Vogycska Petra s.k. előadó bíró, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. bíró

A kiadmány hitelesül:

tisztviselő



1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that this is essential for ensuring transparency and accountability in the organization's operations.

2. The second part of the document outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. It highlights the need for consistent data collection procedures and the use of advanced analytical techniques to derive meaningful insights from the data. This section also discusses the challenges associated with data integration and the importance of data quality.

3. The third part of the document focuses on the application of the collected data to inform decision-making. It describes how data-driven insights can be used to identify trends, assess risks, and optimize resource allocation. This section also addresses the role of data in strategic planning and the importance of communicating findings effectively to stakeholders.

4. The final part of the document provides a summary of the key findings and recommendations. It reiterates the importance of a data-driven approach and offers practical suggestions for improving data management and analysis practices.