



**Győri Ítéltábla**  
**Pk.I.25.681/2019/4. szám**

A Győri Ítéltábla a **Ügyvédi Iroda** által képviselt **Magyar Szocialista Párt** (1073 Budapest, Erzsébet körút 40-42. fszt. I-1.) **kérelmező** által a **Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság 79/2019. (X.21.) TVB** számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem alapján indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**végzést:**

Az ítéltábla a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság 79/2019. (X.21.) TVB számú határozatát – Győr Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának 206/2019. (X.14.) számú határozatára kiterjedően - részben, akként változtatja meg, hogy a választás eredményéről szóló jegyzőkönyv szerinti helyes szavazatszámok:

Glázer Tímea (DK-MOMENTUM-MSZP-JOBBIK-LMP)	18.662 szavazat
Borkai Zsolt (FIDESZ-KDNP)	19.308 szavazat

Egyebekben a Területi Választási Bizottság határozatát helybenhagyja.

E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**Indokolás**

A 2019. évi polgármester választás eredményét Győr Megyei Jogi Város Helyi Választási Bizottsága – a továbbiakban HVB - 206/2019. (X.14.) számú határozatával - a határozat mellékletét képező jegyzőkönyv szerint - akként állapította meg, hogy a legtöbb szavazatot elért jelölt Borkai Zsolt volt 19.312 szavazattal, a második Glázer Tímea 18.671 szavazattal, a harmadik Kovács László 3.677 szavazattal, a negyedik Balla Jenő 1.906 szavazattal.

A 96 szavazóköri jegyzőkönyv összesítése alapján a névjegyzékben szereplő választópolgárok száma 101.841 volt, ebből szavazóként 44.989 jelent meg. Az urnába helyezett lebélyezett szavazólapok száma 44.947 volt, az érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma pedig 1.381.

\* \* \*

**A fenti határozat ellen Glázer Tímea polgármester-jelölt terjesztett elő fellebbezést,** melyben a Ve. 241. § (2) bekezdés a) és b) pontjára hivatkozva - a szavazatok újraszámolása útján - kérte a határozat megváltoztatását. Jogsértésként arra hivatkozott, hogy a szavazólapok érvényességének, illetve érvénytelenségének megállapítására a Ve. 193. §-a megsértésével került sor, ezért kérte valamennyi szavazatszámoló bizottság első két helyezett jelöltre vonatkozó - a szavazólapok érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító - döntésének vizsgálatát.

Utalt arra, hogy minden egyes szavazókörre és érvénytelennek nyilvánított szavazólapra vonatkozó bizonyítás nem várható el tőle. A jogszabálysértés valószínűsítése körében szavazóköri delegáltak nyilatkozatait csatolta, mely szerint a 26. számú szavazókörben három esetben duplán kapott a választópolgár szavazólapot (amit vissza is hozott), a 69. számú



szavazókörben a mozgóurnás szavazás kapcsán a szavazók 70 %-ának döntési képessége nem tűnt valósnak, a 65. számú szavazókörben pedig az ellenzéki jelöltre leadott 80 szavazatot tévesen a FIDESZ-es jelölt szavazatainál összesítettek, így emiatt azt ott újra is kellett számolni. A 8. számú szavazókörben az érvénytelen szavazatok hátoldalán nem tüntették fel az érvénytelenség okát.

További érvként rámutatott, hogy a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.015/2014/3. számú eseti döntése értelmében, ha a kis szavazatkülönbséget meghaladja az érvénytelen, lebélyegzett szavazólapok mennyisége, az szükségessé teszi az érvénytelen szavazatok teljeskörű vizsgálatát és azok jogi minősítése ellenőrzését.

\* \* \*

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság** – a továbbiakban TVB - a szavazatok újraszámolását követően felülvizsgálattal érintett **79/2019. (X.21.) TVB számú határozatával** a helyi választási bizottság polgármester választás eredményét megállapító fenti határozatot részben megváltoztatta, a határozat mellékletét képező jegyzőkönyvet módosítva a Glázer Tímeára leadott szavazatok számát 18.661, a Kovács Lászlóra leadott szavazatok számát 3.699, a Balla Jenőre leadott szavazatok számát 1.898, Borkai Zsoltra leadott szavazatok számát 19.305-re módosította. A polgármester választás eredményét megállapító részében a határozatot helybenhagyta. A szavazóköri jegyzőkönyveket a határozat mellékletét képező táblázat szerint változtatta meg.

Indokolásában utalt arra, hogy a szavazatok újraszámolásáról részletes jegyzőkönyveket vett fel, és az azok mellékletét képező összesítő táblázatot készített, mely egyben a határozat mellékletét is képezi, s ennek fényében határozott a Ve. 230. § (5) bekezdésében foglaltak szerint.

\* \* \*

**A TVB határozata ellen a Magyar Szocialista Párt** - mint jelölő szervezet - **nyújtott be felülvizsgálati kérelmet**, melyben elsődlegesen a győri polgármester választás eredményének megsemmisítését és a polgármester választás megismétlését, másodlagosan pedig azt kérte, hogy az ítéltábla a TVB határozatát - a HVB határozatára is kiterjedően - a szavazatok újraszámolásával a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján változtassa meg.

A Ve. 225. §-a alapján új tényként és új bizonyítékként arra hivatkozott, hogy Győr Megyei Jogú Város aljegyzőjének nyilatkozata szerint az egyes szavazókörökbe kiszállított szavazólapokról darabszám szerinti (tételes) átadás-átvételi nyilvántartás nem készült. A kiszállított szavazólapok mennyisége legfeljebb a csomagolódoboz oldalán elhelyezett lista alapján lett volna azonosítható, a kiszállításhoz használt dobozok azonban nem kerültek vissza, új (IKEA) dobozokban érkeztek a HVB-hez a választási iratok. E jogsértést igazolandó csatolta a TVB-be delegált három tag tanúként tett nyilatkozatát.

Rámutatott, hogy dr. Csörgits Lajos aljegyző azon nyilatkozata téves, mely szerint a szavazókörökbe kiszállított szavazólapokról lista, vagy nyilvántartás készítése a jogszabály értelmében nem kötelező. Ez ellentétes a Ve. 205. § (2) bekezdésében, a 19/2019. (VII.29.) IM rendelet 40. § (2) bekezdésében, illetve a 20/2019. (VII.30.) IM rendelet 7. § j) pontjában foglaltakkal, melyek értelmében a választási iratok 2020. január 13. napját megelőzően nem semmisíthetők meg.

A jogszabályi rendelkezések az Alaptörvény XXVIII. cikke szerint értelmezendők, jelen nemperes eljárásra pedig a Pp. preambuluma szerinti közjónak és józan észnek megfelelő jogalkalmazás eszméje is irányadó. Azzal, hogy a Helyi Választási Iroda már 2019 októberében megsemmisítette a választási iratokat objektíve ellehetetlenítette a korrekt újraszámolás lehetőségét, így megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelveit. A szavazólap összesítők és a szállítódobozok hiányában nem lehetséges szabályos újraszámolás és a Pp. preambulumának megfelelő jogalkalmazás során a választás eredményét meg kell semmisíteni és a szavazás megismétlését kell elrendelni.

Utalt arra is, hogy tisztában van az eredmény elleni fellebbezés és a választási kifogás különbségével, kérelem megváltoztatása és az új tény előadása körében kialakult bírósági gyakorlattal, azonban jelen speciális helyzet eltérő megközelítést igényel.

**A másodlagos kérelem** - az újraszámolás - körében a Ve. 14. § (1) bekezdésére, 43. § (1) és (4) bekezdésére, 180. § (2) bekezdésére, 182. § (1) bekezdésére, 186. § (1), (2) bekezdésére, 193. § (1), (3) bekezdésére és 241. §-ára hivatkozott.

Az újraszámolási igény alapjaként azt jelölte meg, hogy az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljárás követelménye a TVB eljárására is irányadó, a TVB határozatának indokolásával szemben is érvényesülő követelmény, hogy a törvényességét érintő lényeges kérdéseket kellő mélységben vizsgálja meg, illetve indokait döntésében részletesen mutassa be. Ezzel szemben a TVB határozatából nem állapítható meg az, hogy az újraszámolás során a TVB a korábbihoz képest milyen szavazatokat és miért minősített másként, így az újraszámolás indokoltsága önmagában az indokolási kötelezettség elmulasztásából fakad.

Rámutatott, hogy a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzése értelmében korlátozott bizonyítási lehetőségei vannak, hiszen az általa beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazzák a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így nem volt számára ellenőrizhető az egyes szavazatok minősítése. A TVB határozatának érdemi indokolása hiánya miatt alappal feltételezhető (valószínűsíthető), hogy Glázer Tímea és/vagy Borkai Zsolt polgármester-jelölt esetében a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdése, illetve a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdése szerinti érvénytelen szavazatokat minősítettek érvényesnek, illetve a fenti rendelkezések alá nem eső szavazatokat tekintettek érvénytelennek. A felülvizsgálati kérelemben előadott jogsértést valószínűsítendő csatolta a DK, az MSZP és a MOMENTUM TVB-be delegált tagjainak nyilatkozatát.

\* \* \*

**A TVB észrevételében** arra hivatkozott, hogy választási iratok jogszabálysértő megsemmisítésére nem került sor, s a felülvizsgálati kérelemben előadottak a szavazatok korrekt újraszámolásának lehetőségét sem vonták el. A Ve. választási iratként – a megsemmisítés tekintetében - az ajánlóíveket, a kinyomtatott szavazóköri névjegyzéket, a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékét és a jegyzőkönyveket nevesíti. Maguk a szállítódobozok nem minősülnek választási iratnak, azok használatáról semmilyen jogszabály, vagy iránymutatás nem szól. Arra sincs jogszabályi előírás, hogy a visszaszállításhoz csak a kiszállításkori központi szállítódobozok lennének alkalmazhatóak, a szállítódobozokkal szemben csupán a Ve. 198. §- szerinti lezártági követelménynek kell teljesülnie.

Az, hogy a Nemzeti Választási Iroda szavazókörönként hány darab szavazólapot szállított Győr Megyei Jogú Város 96 szavazókörébe a Választási Informatikai Rendszerből (VÁKIR)

kinyerhető adat, mely átadásra került a TVB részére is a felülvizsgálati kérelemben is hivatkozott megyei szállítólista formájában. A 20/2019. (VII.30.) IM rendelet 5. § (2) bekezdés r) pontja alapján a szavazást megelőző napon a HVI tételenként köteles átvételi elismervénnyel átadni a szavazatszámoló bizottság elnöke vagy elnökhelyettese részére a szavazás lebonyolításához szükséges nyomtatványokat, iratokat, bélyegzőt és egyéb kellékeket. Ez 2019. október 12. napján megtörtént. A tételenként történő átadás nem jelenti azt, hogy a szigorú számadású nyomtatványnak nem minősülő szavazólapokat darabszám szerint kellene átadni, azt sem szavazatszámoló bizottság elnöke, sem elnökhelyettese nem köteles megszámlálni, emiatt az átadás-átvételi elismervényeken nem darabszámokat, csupán összevont tételek szerepeltettek, de ezen elismervények megsemmisítésére nem került sor.

A kérelemben felhozottaknak az újraszámolás eredménye tekintetében nincs relevanciája. A delegált TVB tagok nyilatkozatai csupán bizonytalan kijelentéseket tartalmaznak, vélt jogszabálysértést állítanak, melyeknek az eredmény megállapítására kihatása nincsen, s a felülvizsgálati kérelemben sem került kifejtésre, hogy mindez miként befolyásolhatná a választás eredményét.

\* \* \*

A polgármester választás eredményének megsemmisítését célzó, illetve - ennek hiányában - eredményét megállapító részében a felülvizsgálati kérelem nem alapos, a szavazatok összesítését érintő részében kisebb mértékben - az alábbiak szerint - alapos.

## I.

### Az elsődleges felülvizsgálati kérelem:

Az elsődleges felülvizsgálati kérelemben foglaltak **a korábban az eljárás tárgyát nem képező jogsértés alapján, a korábban alkalmazni kért jogkövetkezménytől eltérő jogkövetkezmény alkalmazását célozzák**, amit a Ve. speciális eljárásjogi rendelkezései nem tesznek lehetővé, s ez alól az egyedi elbírálás kapcsán a felülvizsgálati kérelemben felhozott érvek, a Ve. alapelveinek sérelmére történő hivatkozás sem teremt kivételt.

A kérelmező által elsődlegesként megjelölt felülvizsgálati kérelem alapját képező – a szavazólapok tételes átadás-átvételének elmulasztásával kapcsolatos – jogsértés a fellebbezésben még nem szerepelt, **első ízben a kérelmező felülvizsgálati kérelmében jelent meg, a TVB eljárásának nem képezte tárgyát**. A bírósági felülvizsgálat tárgyát pedig értelemszerűen csak abban a keretben képezheti a TVB határozata, amelyben az azt meghozta. A Ve. jogorvoslati rendszere ugyan lehetővé teszi azt, hogy más-más kérelmező nyújtsa be a fellebbezést, majd a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet, de azt nem, hogy a korábbi eljárásban meg sem jelölt jogszabálysértés kerüljön az utóbbi jogorvoslat kapcsán elbírálásra (Kúria Kvk.I.37.494/2014/2.).

A Ve. 225. §-a értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelemben **új tény és bizonyíték ugyan felhozható**, de ez alatt a támadott határozat által elbírált eredeti tényállás szerinti jogsértés alátámasztására szolgáló tényeket és bizonyítékokat kell érteni, **s e lehetőség nem azonosítható azzal, hogy a kérelmező olyan jogsértésre is hivatkozhat, mely nem volt a felülvizsgálat tárgyát képező választási bizottsági eljárás tárgya** (Kúria Kvk.II.37.343/2015/3.).

Az új tényeknek, bizonyítékoknak emellett **oksági kapcsolatban** kell állniuk a korábbi kifogás vagy fellebbezés tárgyával, azzal a sérelmezett tevékenységgel (mulasztással) amely



az ügyben megvalósult. A bírósági felülvizsgálatot nem lehet egy teljes új, addig meg nem jelölt, más ténybeli alapokon álló jogsértésre alapítani (Kúria Kvk.V.37.197/2014/3.).

Azon felül, hogy a kérelmező nem hivatkozhat újabb jogsértésre, **olyan intézkedés megtételét sem kérheti, melyet a fellebbező nem kért.** A konkrét esetben a fellebbezés kizárólag a szavazatok újraszámolásával a választás eredményének megállapítására irányult. Ezzel szemben az elsődleges felülvizsgálati kérelem már a TVB határozatának megváltoztatásával, a választás eredményének megsemmisítését és a polgármester választás megismétlését célozta, melyre nincs lehetőség.

Rámutat az Ítéltábla arra is, hogy a konkrét esetnek megfelelően a **Ve. 241. §-a alapján** előterjesztett - azaz a választás eredménye elleni - jogorvoslat keretei között (főszabályként) a **szavazatszámoló bizottságok szavazatszámolással kapcsolatos jogsértései, továbbá a választási bizottságnak a szavazatok összesítésével és az eredmény megállapításával összefüggő jogsértései vizsgálhatóak.** (Ve. 241. § (2) bek. a) és b) pont) Ezek is csak azzal a megszorítással, hogy a jogorvoslat akkor lehet eredményes, ha jogsértések kellő mértékben valószínűsíthetők, és azok kihatottak a választás eredményére (Kúria Kvk.I.37.494/2014/2.).

A **kifogás** – ami csak az állított jogszabálysértéstől számított jogvesztő 3 napos határidőn belül érvényesíthető (Ve. 10. § (1) bekezdés; Ve 209.§ (1) bekezdés) – és a **Ve. 241. § szerinti jogorvoslat esetében eltér egymástól a jogorvoslati határidő kezdete, a jogorvoslat indoka és az elbírálás fórumrendszere.** Emiatt a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása vonatkozásában is élesen meg kell különböztetni a Ve. 307/P. §-a (1) bekezdés a) pontja szerinti - azaz a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni - kifogást, a Ve. 241. §- a szerinti - azaz a választás eredménye elleni - jogorvoslatról. A kifogás a szavazatszámoló bizottság jogsértő eljárása ellen irányul, ilyennek minősül az elsődleges felülvizsgálati kérelemben megjelölt, a szavazólapok tételes darabszám szerinti átvételének elmulasztása is. Bár e jogsértés kihathat a választás eredményére, nem minősül a Ve. 241. §-a szerinti, a szavazóköri eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslatnak.

## II.

### Másodlagos felülvizsgálati kérelem:

A másodlagos felülvizsgálati kérelem - valamennyi szavazatszámoló bizottságra kiterjedően - az első két helyezett polgármester-jelöltre vonatkozó szavazólapok érvénytelensége, illetve érvényessége tárgyában hozott döntés - szavazatok újraszámolásával történő - felülvizsgálatát célozta. A kérelem az indokolás hiányosságát meghaladó körben jogszabálysértést nem jelölt meg, így az ítéltábla eljárásának kereteit is ez határozta meg. (Pp.342.§ (1) bekezdés) Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való jog nem korlátlan alapjog, így a kérelmező is kizárólag a Ve. jogorvoslati rendszerében rögzített feltételek mellett igényelhetette alappal a szavazatok újraszámolását.

A Ve. 231. § (4) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján eljáró bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A **felülvizsgálattal érintett határozat indokolása a felülvizsgálati kérelemben foglaltaknak megfelelően valóban hiányos volt.** Önmagában a határozatból és táblázatos mellékletéből nem állapítható meg, hogy a korábbi számításához képest mutatkozó - táblázatba foglalt - eltérések mennyiben számszakiak, s mennyiben alapulnak a szavazatok eltérő minősítésén, s utóbbi esetben mi volt az eltérő minősítés oka.

A Ve. 231. § (5) bekezdése azonban a határozat hatályon kívül helyezésére nem, csupán annak helybenhagyására, vagy megváltoztatására ad a bíróságnak lehetőséget. Emiatt a fenti hiányosság is **csak abban az esetben alapozza meg a szavazatok bíróság általi újraszámolására irányuló igényt, ha a hiányosság a TVB határozatának meghozatala alapjául szolgáló részletes jegyzőkönyvek és az eltérően minősített szavazólapok alapján nem küszöbölhető ki.** A konkrét esetben azonban a TVB részletes jegyzőkönyveiből és a szavazólapokból megállapítható volt, hogy a TVB a szavazatok újraszámolása során miért és mennyiben tért el a korábbi eredménytől és milyen okból minősített egyes szavazatokat eltérően - részletezve III. pont alatt - így a valamennyi szavazatra kiterjedő újraszámolás iránti igény nem alapos

\* \* \*

A teljesség kedvéért mutat rá az ítéltábla, hogy a felülvizsgálati kérelem szerkezetileg és tartalmában is az elsődleges kérelem körében hivatkozott új tényként a szavazólapok **tételes átadás-átvételének hiányára**, s csatolta e jogsértés bizonyítékeként a TVB-be delegált tagok nyilatkozatát, így mindez **a másodlagos felülvizsgálati kérelem körében** – miután ott megemlítésre sem került – **nem értékelhető.** A kérelmező egyértelműen a korrekt újraszámolás lehetőségének ellehetetlenítése miatt, a választás eredményének megsemmisítése körében kérte értékelni az említett törvénysértést.

Kiemeli az ítéltábla, hogy **ellenkező értelmezés** – azaz az indokolási kötelezettség elmulasztása és a szavazólapok tételes átadás-átvétele hiányának együttes értékelése - **esetén** sem lenne a kérelmezőre kedvezőbb döntés hozható. A választási kampányban, illetve a választási eljárás egyéb területein elkövetett jogsértések főszabályként közvetlenül nem szolgálhatnak alapjául a választási eredmény megkérdőjelezésére. Azt kizárólag olyan jogsértés érintheti, mely az eredmény megállapításához közvetlenül, direkt módon kapcsolódik (Fővárosi Ítéltábla 8.Pk.50.048/2014/2., 12.Pk.50.043/2014/3.). A felülvizsgálati kérelemnek nem csak az állított jogszabálysértés megjelölése (Ve. 224. § (3) bek. és Ve. 223. § (3) bek., Ve. 241. § (2) bek.) a kötelező tartalmi eleme, de a kérelmező a törvénysértést valószínűsítő bizonyítékokat is oly módon kell, hogy megjelölje, hogy az – **legalább a valószínűség szintjén - támassza alá azt, hogy a jogsértés érdemben kihatott az eredményre.** A rendszer „zártságának” hiányára vonatkozó általános hivatkozás nem azonos az eredményre is kiható jogsértés valószínűsítésével.

A felülvizsgálati kérelem még **utalást sem tartalmaz** arra vonatkozóan, hogy az állított **jogszabálysértés mely szavazóköri körben és milyen módon hatott közre a TVB által megállapított választási eredmény létrejöttében.** Pusztán feltételezésre jogorvoslat nem alapítható (Kúria Kvk.37.501/2014/6.), önmagában a gyanú felvetése a jogsértés megállapításának alapjául nem szolgálhat (Kúria Kvk.II.37.513/2018/2.). A konkrét esetben valószínűsítés követelménye a kérelmezővel szemben azon szempont figyelembevételével érvényesül, hogy a kérelmező delegálta a TVB jegyzőkönyvei szerint a TVB valamennyi ülésén jelen volt, s a jelenléti ívet aláírásával ellátta, így kellő információval bírt az újraszámolás során történekről és az eltérésekkel érintett szavazólapok tartalmáról. Az első két jelölt közötti kisebb mértékű - csupán a fellebbezésben felvetett - szavazatkülönbség sem indokolhatja az újraszámolást (Kúria Kvk.II.37.500/2014/6.; KGD2002.2012.). Az érvénytelen szavazatok országos átlagot meghaladó száma szintén nem ok a szavazatok újraszámolására (Kúria Kvk.II.37.501/2014/2.). Az ítéltábla észlelte, hogy a konkrét esetben a magasabb érvénytelenségi arány nagyrészt arra volt visszavezethető, hogy az érintett választópolgárok nem valamelyik jelöltre leadott érvényes szavazattal gyakorolták

választási jogukat, hanem - döntően az egyik polgármester-jelölt személyét érintő - szöveges, vagy rajzos vélemény-nyilvánítással éltek, illetve megjelenésük ellenére a szavazólap érintetlenül hagyásával nyilvánítottak véleményt.

### III.

#### Az eltérés indokai:

A TVB jegyzőkönyvei szerint számszaki eltéréssel sem érintett szavazókörök (A. pont) és az első körben és TVB által egyaránt érvényesnek minősített, s csak számszaki eltéréssel érintett szavazatok (B. pont) vizsgálata szükségtelen volt. A számszaki eltérések mibenlétét pontosan tartalmazták a TVB részletes jegyzőkönyvei.

A korábban érvényesnek minősített, de a TVB által érvénytelennek tekintett szavazatok (C. pont), illetve az első körben érvénytelennek minősített, de a TVB által érvényesnek talált (D. pont) szavazatok minősítését azonban nem tüntették fel a jegyzőkönyvek, emiatt az ítéletábra – követve a jegyzőkönyvek sorrendiségét – pótolta a TVB határozatának indokolási hiányosságait, egyúttal e körben a szavazatok minősítését is ellenőrizte, s a - jelen végzés mellékletét képező táblázat szerint – a TVB határozat mellékletét képező táblázat adatait is javította.

#### A./ Eltéréssel nem érintett szavazókörök:

96., 95., 90., 89., 88., 87., 86., 84., 83., 82., 81., 80., 79., 78., 74., 73., 72., 71., 70., 69., 68., 67., 66., 63., 60., 59., 58., 57., 55., 54., 53., 47., 44., 43., 41., 39., 37., 35., 31., 29., 25., 24., 22., 20., 18., 16., 15., 14., 13., 12., 11., 10., 9., 8., 5., 4., 3., 2., 1.

#### B./ Számszaki eltérések az egyes szavazóköröknél a TVB. jegyzőkönyvei alapján:

**94. számú szavazókör:** Borkai Zsolt jelöltre leadott szavazatok száma újraszámolással 260 helyett 259 db.

**93. számú szavazókör:** Borkai Zsolt jelöltre leadott szavazatok száma 261 helyett 262 (egy szavazat Glázer Tímea érvényes szavazatai között volt fellelhető). A Glázer Tímea jelöltre leadott szavazatok száma emiatt eggyel csökken.

**92. számú szavazókör:** A Glázer Tímea jelölnél elszámolt szavazatok közül az egyik Borkai Zsoltra leadott szavazat volt, emiatt a Glázer Tímeára leadott érvényes szavazatok száma 208-ról 207-re csökken. A Borkai Zsoltra leadott érvényes szavazatok száma 307-ről 308-ra nő.

**91. számú szavazókör:** Tévesen Borkai Zsolt jelölt javára került elszámolásra egy Balla Jenő jelölt nevére szóló szavazat. Borkai Zsolt érvényes szavazatainak száma eggyel csökken, Balla Jenőé eggyel nő.

**77. számú szavazókör:** Borkai Zsolt jelölnél eggyel kevesebb érvényes szavazatot találtak.

**64. számú szavazókör:** Borkai Zsolt jelöltre leadott szavazatok közül az egyik szavazat Glázer Tímea jelölté, így Borkai Zsolt érvényes szavazatainak száma eggyel csökken, Glázer Tímea jelölté eggyel nő.



**61. számú szavazókör:** 1 db Borkai Zsolt jelöltre leadott érvényes szavazatot találtak a Glázer Tímea jelöltre leadottként összesített érvényes szavazatok között. Glázer Tímea jelölt érvényes szavazatai száma eggyel csökken, Borkai Zsolt jelölté eggyel nő.

**52. számú szavazókör:** 4 db Glázer Tímea jelöltre és egy db Kovács László jelöltre leadott érvényes szavazatot találtak Borkai Zsolt jelölnél elszámolt szavazólapok között. Emiatt Glázer Tímea szavazatai négygel, Kovács László szavazatai eggyel nőnek, Borkai Zsolt érvényes szavazatai ötten csökkennek.

**51. számú szavazókör:** Többszöri átszámolás után 161 helyett 163 érvényes szavazatot találtak Borkai Zsolt jelölnél, míg egy szavazat Glázer Tímea jelölt szavazatai között ténylegesen Borkai Zsolt-ra leadott érvényes szavazat volt. Így Glázer Tímea jelölt szavazatainak száma eggyel csökken, Borkai Zsolt jelölté hárommal nő.

**50. számú szavazókör:** Glázer Tímea jelölt érvényes szavazatai száma hárommal csökkentendő (3 db nem polgármesteri, hanem helyi önkormányzati képviselőre jelölti lap volt a javára elszámolt szavazatok között). A Balla Jenő jelöltre leadott szavazatok közül 6 db ténylegesen Kovács László jelöltre leadott szavazat. (Balla Jenő szavazatainak száma hattal csökken, Kovács László szavazatai száma hattal nő.)

**49. számú szavazókör:** A Kovács László jelöltre leadott szavazatok száma 9 helyett 14.

**46. számú szavazókör:** Borkai Zsolt jelöltre leadott érvényes szavazatok között volt elszámolva egy db Glázer Tímeára leadott érvényes szavazat. Borkai Zsolt érvényes szavazatainak száma eggyel csökken, Glázer Tímeaé eggyel nő.

**45. számú szavazókör:** Glázer Tímea jelölnél tévesen lett elszámolva egy helyi önkormányzati egyéni képviselőjelölti szavazólap.

**38. számú szavazókör:** Glázer Tímea jelöltre leadott szavazatok száma többszöri újraszámolás után eggyel kevesebb.

**36. számú szavazókör:** Borkai Zsolt jelöltre leadott érvényes szavazatok száma eggyel több.

**30. számú szavazókör:** Borkai Zsolt jelöltre leadott érvényes szavazatok száma eggyel több.

**27. számú szavazókör:** Háromszöri újraszámolás után 251 helyesen Borkai Zsolt érvényes szavazatai száma.

**23. számú szavazókör:** Kovács László jelöltre leadott szavazatok száma kétszeri újraszámolást követően is 50 helyett 60.

**19. számú szavazókör:** Borkai Zsolt jelöltre leadott szavazatok száma háromszöri újraszámolás után is eggyel több (167db).

**C./ Érvényes szavazatról érvénytelenre módosított minősítés:**

**93. számú szavazókör:** Glázer Tímea jelölt egy szavazata. (Ve. 193. § (1) bekezdés b) pont.)

- 92. számú szavazókör:** Kovács László jelölt egy szavazata. (Ve. 193. § (1) bekezdés c) pont.)
- 91. számú szavazókör:** Glázer Tímea jelölt egy szavazata (Ve. 193. § (1) bekezdés c) pont.) és egy Borkai Zsolt jelöltre leadott szavazat (Ve. 193. § (1) bekezdés b) pont.)
- 85. számú szavazókör:** Borkai Zsolt jelölt egy szavazata. (Ve. 193. § (1) bekezdés b) pont.)
- 77. számú szavazókör:** Borkai Zsolt jelölt egy szavazata. (Ve. 193. § (1) bekezdés b) pont.)
- 75. számú szavazókör:** Glázer Tímea jelölt egy szavazata. (Ve. 193. § (1) bekezdés b) pont.) Egy szavazaton nincs bélyegző (Ve. 193. § (1) bekezdés a) pont.)
- 65. számú szavazókör:** Borkai Zsolt jelölt egy szavazata. (Ve. 193. § (1) bekezdés b) pont.)
- 62. számú szavazókör:** Borkai Zsolt jelölt egy szavazata. (Ve. 193. § (1) bekezdés c) pont.)
- 61. számú szavazókör:** Balla Jenő két szavazata. (Ve. 193. § (1) bekezdés b) pont.)
- 56. számú szavazókör:** Glázer Tímea jelölt egy szavazata. (Ve. 193. § (1) bekezdés b) pont.)
- 52. számú szavazókör:** Borkai Zsolt jelölt egy szavazata. (Ve. 193. § (1) bekezdés b) pont.)
- 50. számú szavazókör:** A szavazóurnában fellelt pecsét nélküli, kitöltetlen szavazat. (Ve. 193. § (1) bekezdés a) pont.)
- 48. számú szavazókör:** Egy rontott szavazat érvénytelenné minősítése (Ve. 193. § (1) bekezdés b) pont.)
- 45. számú szavazókör:** Egy rontott szavazat érvénytelenné minősítése (Ve. 193. § (1) bekezdés b) pont.) (A táblázatban az átvezetése elmaradt.)
- 40. számú szavazókör:** Glázer Tímea jelölt egy szavazata. (Ve. 193. § (1) bekezdés b) pont.)
- 33. számú szavazókör:** Glázer Tímea jelölt egy szavazata. (Ve. 193. § (1) bekezdés b) pont.)
- 32. számú szavazókör:** Glázer Tímea jelölt egy szavazata. (Ve. 193. § (1) bekezdés c) pont.)
- 28. számú szavazókör:** Kovács László jelölt egy szavazat. (Ve. 193. § (1) bekezdés c) pont.)
- 26. számú szavazókör:** Borkai Zsolt jelölt egy szavazat. (Ve. 193. § (1) bekezdés c) pont.)
- 21. számú szavazókör:** Glázer Tímea jelölt egy szavazat. (Ve. 193. § (1) bekezdés b) pont.)
- 17. számú szavazókör:** Borkai Zsolt jelölt egy szavazat. (Ve. 193. § (1) bekezdés c) pont.)
- 7. számú szavazókör:** Balla Jenő jelölt szavazatiból egy szavazat (Ve. 193. § (1) a) pont.)

**D./ Az érvénytelen szavazatok között elszámolt, ténylegesen érvényes szavazatok:**

**76. számú szavazókör:** Kovács László jelöltre leadott szavazat.

**42. számú szavazókör:** Borkai Zsolt jelöltre leadott szavazat. (Több egymást metsző vonal a jelölt neve mellett.)

**34. számú szavazókör:** Borkai Zsolt jelöltre leadott szavazat (A táblázatban az átvezetése elmaradt, így korrigálandó. A jelöltre leadott érvényes szavazatok száma 174 helyett 175.)

**6. számú szavazókör:** Glázer Tímeára és Kovács László jelöltekre leadott egy-egy szavazat.

**Az ítéltábla az alábbiakban tért el a TVB által alkalmazott fenti (C. és D.) minősítéstől, illetve számoktól:**

**76. számú szavazókör:** Az érvénytelennek minősített szavazatok közül a Glázer Tímea jelöltre leadott egyik szavazat érvényes (A jelölt neve melletti érvényes szavazat nem válik érvénytelenné a Borkai Zsolt jelöltre tett szöveges megjegyzés miatt.) Glázer Tímea érvényes szavazatainak száma 203 szavazat.

**34. számú szavazókör:** Borkai Zsolt jelöltre leadott szavazat érvényesnek minősítése helyes volt, de a táblázatban az átvezetése elmaradt, így az korrigálandó. A jelöltre leadott érvényes szavazatok száma 174 helyett 175 szavazat.

**28. számú szavazókör:** A Kovács László jelöltre leadott, a TVB által érvénytelennek minősített szavazat érvényes, a jelölt neve melletti körben két vonal metszi egymást. A jelölt érvényes szavazatainak száma: 50 db.

**26. számú szavazókör:** A Borkai Zsolt jelöltre leadott, külön köteget, a TVB által érvénytelennek minősített szavazatot az ítéltábla érvényesnek minősítette. További egy Borkai Zsolt jelöltre leadott és minden korábbi minősítésnél érvénytelennek talált szavazatot érvényesnek minősített, mert teljesült a jelölt neve melletti körbe helyezett két egymást metsző vonal követelménye. A jelöltre leadott érvényes szavazatok száma: 319 helyett 321.

Az érvénytelen szavazatok összesítésénél felmerülő – az eredményt nem érintő - számszaki tévedéseket is korrigálta az ítéltábla a 92., 91., 85., 76., 75., 45., 33., 26. szavazókörök esetében.

A fentiekre tekintettel a TVB határozatában foglaltakhoz képest Glázer Tímea jelölt érvényes szavazatainak száma (a 76. sz. szavazóköri eltérés miatt) eggyel nő (18.662 db), míg Borkai Zsolt jelölt szavazatainak száma (a 26. és 34. sz. szavazóköri korrekció miatt) hárommal nő (19.308 db).

Az eltérések a jelen végzés mellékletét képező táblázatban megjelenítésre kerültek.

Az ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 228. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 630. § (5) bekezdése és a 2017. évi I. törvény – a továbbiakban Kp. – 157. § (7) utaló bekezdése folytán irányadó Kp. 124. § (5) bekezdésének megfelelően a Ve. 231. § (5) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla a felülvizsgálattal érintett határozatot - a Ve. 231. § (5) bekezdése a) és b) pontjai alapján - a kérelem korlátai között, azaz az 1. és 2. helyezett jelölt



viszonylatában - a rendelkező részben foglaltak szerint - részben megváltoztatta, ezt meghaladóan helybenhagyta.

Az eljárás illetéke az Illetéktörvény 45/A. § (5) bekezdése szerint alakul. Az Illetéktörvény 62. § (1) bekezdés s) pontja szerint feljegyzett illeték a kérelmező személyes illetékmentessége miatt (Itv. 5.§ (1) bek. d ) pont) a Ve. 228. § (2) bekezdése és a Kp. 157. § (7) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 35. § (1) bekezdése utaló rendelkezése folytán irányadó Pp. 96. § (1) bekezdése alapján az állam terhén marad.

Győr, 2019. október 29.

**Dr. Lezsák József sk.**  
a tanács elnöke

**Dr. Mészáros Zsolt sk.**  
előadó bíró

**Dr. Maurer Ádám sk.**  
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó



Handwritten text at the top of the page, possibly a header or title, which is mostly illegible due to fading.

Second block of handwritten text, appearing as several lines of a letter or document.

Third block of handwritten text, continuing the content of the page.

Fourth block of handwritten text, showing further details of the document.

Fifth block of handwritten text, positioned in the middle of the page.

Sixth block of handwritten text, continuing the narrative or list.

Seventh block of handwritten text, showing a transition in the document's structure.

Eighth block of handwritten text, appearing towards the bottom of the page.

Ninth block of handwritten text, the final paragraph of the document.

