SZAVAZÓKÖRI JEGYZŐKÖNYV A POLGÁRMESTER VÁLASZTÁSÁRÓL

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN megye **TP 05-127-001-9**

Hejőszalonta 001. számú szavazókör **1. számú példány**

Készült 2019. év 10. hó 13. napján, a szavazóhelyiség címe:

Hejőszalonta, Rákóczi u.10.(Önkormányzati Konyha)

A

A névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	574	A
Szavazóként megjelent választópolgárok száma:	415	F

Az F rovatot az Összesítő lapról kell átmásolni!

B

Urnában lévő, bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma:	0	O
Urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma:	415	K
Eltérés a szavazóként megjelentek számától: (L=K-F; többlet: + /hiány: -)	0	L
Érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma:	10	M
Érvényes szavazólapok száma: (N = a jelöltenkénti szavazatok összesen)	405	N

D Az SZSZB a szavazatokat 3. alkalommal számolta meg.

SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁG

NÉV	ALÁÍRÁS a jegyzőkönyv kiállításakor	ALÁÍRÁS a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
FARKAS SÁNDOR elnök		—
GERE GYULÁNÉ elnökhelyettes		—
FARKAS LÁSZLÓNÉ		
RIZ ILONA		
WELCZMANNÉ BIRÓ ANIKÓ		
RONTÓ MÁRIA		
VARGÁNÉ BARÁTH ÉVA		
MÁRTON ISTVÁN		
BARÁTH ADRIENN		
MÁRKI KÁROLY		
BARÁTH PÉTER MÁRK		
PINCZÉS ENIKŐ		
BORSODI ANIKÓ		
PINCZÉSNÉ [illegible]		
jegyzőkönyvvezető		—

p.h.

Választási Bizottság

C **A SZAVAZATOK SZÁMA JELÖLTENKÉNT**

			SZAVAZAT
1.	**ANDERKÓ JÓZSEF** Független jelölt	127	192
2.	**SZABÓ GERGELY** Független jelölt	133	191
3.	**NÓTÁR TIBOR** Független jelölt	116	22
		ÖSSZESEN:	405

TP 05-127-001-9

Hejőszalonta

A választás eredménye:

[ ] A választás eredménytelen volt, mert a legtöbb szavazatot szerző jelöltek azonos számú szavazatot kaptak.

[X] **A választás eredményes volt, a megválasztott polgármester:**

neve: ANDEKKÓ JÓZSEF

azonosítója: 127

nemzetiségi jelölt nemzetisége:

HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

NÉV	Aláírás a jegyzőkönyv kiállításakor	Aláírás a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
FARKAS SÁNDOR elnök		
GERE GYULÁNÉ elnökhelyettes		
FARKAS LÁSZLÓNÉ		
RIZ ILONA		
HELCZMANNÉ BIRÓ ANIKÓ		
RONTÓ MÁRIA		
NAGYNÉ BALOGH ÉVA		
MÁRTON ISTVÁN		
BALOGH ADRIENN		
MÁZIK ÁRPÁD		
BALOGH PÉTER MÁR		
PINCZÉS ENIKŐ		
BORSODI ANIKÓ		
PINCZÉS PÉTERNÉ		
NAGY GÉZA HVI vezetője		

HELYI VÁLASZTÁSI IRODA VEZETŐJE NEMESBIKK

p.h.

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.I.20.496/2019/3. szám

Az ítélőtábla a dr. ügyvéd által képviselt . kérelmezőnek – a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 156/2019. (X. 21.) számú határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelme folytán meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítélőtábla a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 156/2019. (X. 21.) határozatát helybenhagyja.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Hejőszalonta Község Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a 27/2019. (X. 13.) számú határozatával állapította meg Hejőszalonta településen 2019. október 13. napján megtartott polgármesterválasztás eredményét.

A választáson polgármesterjelöltként részt vett Szabó Gergely (a továbbiakban: fellebbező) terjesztett elő fellebbezést a HVB határozatával szemben hivatkozva arra, hogy a szavazatszámláló bizottság megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 186. §-ának (2) bekezdésében, továbbá 193. §-a (1) bekezdésének c) pontjában írtakat, amikor a leadott szavazatok összeszámlálásakor érvénytelen szavazatot érvényesként vett figyelembe. A szavazatszámláló bizottság előbb azt állapította meg, hogy a rá és a kérelmezőre leadott szavazatok száma egyenlő (191-191), majd a szavazatszámláló bizottság egyik tagja felvetette, hogy a kérelmező neve mellett érvénytelen szavazólapi bejegyzést (vonást) tartalmazó szavazólap érvényes. Vitát követően a bizottság a szavazólap érvényességéről szavazott. E döntést a bizottság több tagja kifogásolta, és a jegyzőkönyvet nem hitelesítette. Ezért kérte a jogsértés tényének (a határozat megalapozatlanságának) megállapítását, és a jogsértő határozat megváltoztatását a Ve. 231. §-a (5) bekezdésének b) pontja alapján azzal, hogy amennyiben a fentiek nem állapíthatóak meg, úgy a szavazatok újraszámlálását és a szavazás végeredményének újból történő megállapítását kérte.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a felülvizsgálati kérelemmel támadott 156/2019. (X. 21.) számú határozatával – 2 igen és 0 nem szavazat mellett – megváltoztatta a HVB határozatát, és megállapította, hogy Hejőszalonta 001. számú szavazókörben a szavazatok újraszámolása változást eredményezett, és a települési polgármesterválasztás eredményéről szóló jegyzőkönyvben az érvénytelenül lebélyegzett szavazólapok száma 10-ről 11-re változott, a jelöltekre leadott érvényes szavazólapok száma 405 helyett 404, amelyből a kérelmezőre leadott szavazatok száma 192 helyett 191, a fellebbezőre leadott szavazatok száma 191, míg a Nótár Tibor polgármesterjelöltre leadott szavazatok száma 22. Megállapította, hogy a szavazatok újraszámlálása változást eredményezett, mivel a kérelmező és a fellebbező mint a legtöbb szavazatot szerző jelöltek azonos számú szavazatot kaptak, ezért a polgármesterválasztás eredménytelen. Határozatának indokolásában ismertette a Ve. 2. §-ának (1), 8. §-ának (1), 43.

§-ának (1)-(5), 186. §-ának (1) és (2), 193. §-ának (1)-(3), 221. §-ának (1), 223. §-ának (1) és (3), 224. §-ának (1)-(4), 228. §-ának (1), 231. §-ának (1), (4) és (5), 231. §-ának (4), 241. §-ának (1)-(3) bekezdéseit, továbbá a Ve. 302. §-át, majd leszögezte, hogy a fellebbező a Ve. 241. §-ának (2) bekezdése szerinti módon, pontosan megjelölte a törvénysértést, emellett a TVB által megtartott ülésen a szavazatszámláló bizottság két tagja is megjelent, akiknek szóbeli nyilatkozatait akként értékelte, hogy azok alkalmasak a fellebbező beadványában leírtak bizonyítására, ezért a szavazatokat újraszámolta. Ennek eredményeként megállapította, hogy az érvénytelenül lebélyegzett szavazatok száma 10-ről 11-re, a jelöltekre leadott érvényes szavazólapok száma 405-ről 404-re változott, ezért a polgármesterválasztás eredménytelen.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében a TVB határozatának megváltoztatását és a HVB határozatának helybenhagyását kérte. A kérelme indokaként előadta, hogy a TVB eljárása során megsértette a Ve. 14. §-ának (4) bekezdését, mivel két tagból álló bizottság hozott határozatot. Emellett a fellebbezési kérelem a HVB jogszabálysértő eljárásának megállapítására irányult, és amennyiben a TVB nem tartaná megállapíthatónak, kérte a szavazatok újra számolását. A Kúria azonban egyértelműen állást foglalt abban a kérdésben, hogy élesen meg kell különböztetni a szavazatszámláló bizottság tevékenységével összefüggő döntés elleni kifogást a választás eredménye elleni jogorvoslattól. A Ve. 241. §-ának (2) bekezdése alapján pedig a jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos, konkrét megjelölése. Idézte a Ve. 211. §-át, amely szerint a szavazatszámláló bizottság tevékenysége és döntése ellen – a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével – kifogást lehet benyújtani, erre tekintettel a TVB határozata azért is jogszabálysértő, mert a fellebbezést kifogásként kellett volna értékelni. A fellebbezés petituma pedig nem terjed ki arra, hogy a másodfokú szerv egyes szavazólapok érvényességét/érvénytelenségét megállapítsa. Emellett a határozat nem ad számot a két tanúként megjelent szavazatszámláló bizottsági tag nyilatkozatáról, így nem ismert, hogy nyilatkozatuk a fellebbező beadványainak mely részeit és mennyiben támasztotta alá. A határozat nem rögzíti azt sem, hogy mi volt a szavazatszámláló bizottság döntésében törvénysértő, és miért van szükség az újraszámolásra, amely indok hiányában a TVB eljárása törvénysértő. A határozat azt sem rögzíti, hogy az egyetlen átminősített szavazat milyen okból vált érvénytelenné, álláspontja szerint ugyanakkor megállapítható, hogy a szavazó akarata az érvénytelenné nyilvánított szavazatból megállapítható. A TVB határozata a megjelölt hiányosságok miatt sértette a Ve. 46. §-ának da)-dc) pontjaiban foglaltakat is.

A felülvizsgálati kérelem megalapozatlan.

A kérelmező alaptalanul hivatkozott a fellebbezés hiányos voltára. A kérelemben foglaltaktól eltérően ugyanis a fellebbezési kérelem tartalmazta a Ve. 224. §-ának (3) bekezdésében foglaltakat: eszerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (fellebbezés 1. oldal), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét (fellebbezés 1. oldal), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát (fellebbezés 1. oldal). A fellebbező emellett a kérelmező érvelésétől eltérően határozottan kérte a jogsértőnek hivatkozott határozat megváltoztatását az érintett szavazat vonatkozásában, amelyhez képest másodlagosan kérte a szavazatok újraszámlálását is, amennyiben az elsődlegesen megjelölt kérelme alapján nincs helye a HVB határozata megváltoztatásának.

A Ve. felülvizsgálati kérelemben is idézett 211. §-a szerint pedig a szavazatszámláló bizottság tevékenysége és döntése ellen - a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével - kifogást lehet benyújtani. A fellebbezés pedig e kivételként megfogalmazottak szerint a szavazóköri eredményt megállapító döntést támadta.

Ilyen körülmények mellett a TVB alappal bírálta el érdemben a fellebbezést, amelynek során bár a felülvizsgálati kérelemben helytállóan sérelmezettek szerint (szabálytalan összetétel, a határozat indokolásának hiányosságai: bizonyítékok mérlegelése, az érdemi döntés indokai) a Ve. több szabálya is sérült, az ítélőtábla a Ve. 231. §-a (5) bekezdésének a) és b) pontja alapján – korrigálva a TVB eljárásának hiányosságait – kizárólag a támadott határozat helybenhagyásáról vagy megváltoztatásáról dönthet. Az ítélőtábla akként orvosolta a TVB eljárási szabálysértéseit, hogy maga is megvizsgálta az érintett szavazólapot, amely alapján az alábbi megállapításra jutott.

A szavazólap alapján aggálymentesen megállapítható, hogy a kérelmező neve mellett található rubrikában található jelölés nem minősül érvényes szavazatnak, ugyanis a Ve. 186. §-ának (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően az ott található vonalak nem metszik, csupán érintik egymást. A Ve. 186. §-ának (2) bekezdése szerint ugyanakkor érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. Az ítélőtábla utal a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatában foglaltakra is, amely szerint a szavazat érvényességét a jelölt neve melletti körbe tollal írt két egymást metsző vonal alapján lehet megállapítani, amelynek során nincs lehetőség az ún. „nyilatkozati elv" alkalmazására.

A kifejtett okok miatt a TVB érdemben helytállóan jutott arra a megállapításra, hogy az érintett szavazat érvénytelen, ezért – a fenti kiegészítésekkel – helybenhagyta a TVB határozatát a Ve. 231. §-a (5) bekezdésének a) pontja alapján.

Debrecen, 2019. október 28.

Dr. Bakó Pál s.k. a tanács elnöke, Dr. Árok Krisztián s.k. előadó bíró, Dr. Veszprémy Zoltán s.k. bíró

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA 12.

A kiadmány hiteléül:

- kiadó -