

többi tag nem nézte meg, vagyis egy személy döntött az érvénytelenségről, és nem az SZSZB, ami által nem zárható ki, hogy az egyes tagok eltérő jogalkalmazást végeztek, mely a 17. számú szavazókörben történetekhez hasonlóan esetlegesen befolyásolhatta a választás eredményét. Ezen eljárási rend igazolására SZSZB tag nyilatkozatát mellékelte.

A fentiekben túl utalt arra is, hogy a 17. számú szavazókörben 2 szavazólappal több került az urnába, mint a megjelent választópolgárok száma, így feltételezhető, hogy volt olyan szavazó, aki 3 egyéni képviselői szavazólapot kapott, mely az SZSZB jogszabálysértő eljárását igazolja.

Hivatkozott arra is, hogy Budapest Főváros XXIII. kerületi Helyi Választási Bizottság által a Budapest, XXIII. kerület település tekintetében kiállított „Külön jegyzőkönyv a nemzetiségi szállítóborítékban talált egyes szavazólapok számáról, német nemzetiség”, illetve „Külön jegyzőkönyv a nemzetiségi szállítóborítékban talált egyes szavazólapok számáról, roma nemzetiség” elnevezésű jegyzőkönyvek szerint az ún. zöld borítékban 3, illetve 2 darab egyéni képviselői szavazólap volt. Ezen szavazólapok nem érvénytelenek, melyet a Nemzeti Választási Bizottság 1/2019. NVB iránymutatásának 2. pontja is megerősít. Az iránymutatás 3. pontja szerint e szavazólapok a választási bizottság részére nem továbbíthatók, a választás eredményének megállapításánál figyelembe nem vehetők, azonban ilyen kizáró rendelkezést a Ve. nem tartalmaz, az iránymutatás jogszabályi felhatalmazás nélkül, önmagának is ellentmondva nyilvánítja felhasználhatatlannak. Mivel az SZSZB a döntésénél ezeket a szavazólapokat nem vette figyelembe, így a döntés jogszabályba ütközik.

Úgy vélte, a fellebbezés elbírálása a szavazatok újra számolásával lehetséges, mivel nem lehet tudni, hogy az ún. zöld borítékba helyezett összesen 5 darab szavazólap mely jelöltre került leadásra, illetve a szavazókörökben nem az SZSZB, hanem kiscsoportok, illetőleg egyes személyek döntöttek a szavazólap érvényességéről, érvénytelenségéről. Ezért kérte a választókerületben, de legalább a 17. és 18. szavazókörben a szavazatok újraszámolását, és amennyiben az eredmény alapján a megválasztott képviselő személye változik, úgy a határozat megváltoztatását.

A fellebbezés folytán eljáró Fővárosi Választási Bizottság (továbbiakban: FVB) a 313/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával a HVB határozatát helybenhagyta. A határozata indokolásában a fellebbezés, illetve az irányadó jogszabályok ismertetését követően, a Fővárosi Ítéltábla 13.Pk.50.044/2014/2. számú végzésére hivatkozással hangsúlyozta, a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslatokhoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve a bizonyítékokra hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. A fellebbezésben kifejtettek, illetőleg a csatolt nyilatkozatok azonban nem indokolják a szavazatok újraszámolását a 6. számú egyéni választókerület megjelölt szavazókörökben, ugyanis a szavazólapok érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása során alkalmazott kis csoportokban vagy egyénileg történő munkamegosztás választási jogszabályt nem sért, az eredményre nincs kihatással. Az SZSZB tagjai mindkét esetben aláírták a szavazóköri jegyzőkönyveket, elfogadták annak tartalmát, azt a jegyzőkönyv kiállításakor nem vitatták. A fellebbező nem csatolt konkrét bizonyítékokat arra, hogy a bizottságok jogsértő módon nyilvánítottak volna egyes szavazólapokat érvényessé vagy érvénytelenné, csupán feltételezésen alapul a fellebbezőnek az az álláspontja, hogy az alkalmazott munkamódszer következtében előfordulhatott ilyen. Jogszerűen tekintette a zöld nemzetiségi borítékba helyezett fehér szavazólapokat érvénytelennek az SZSZB, mivel az egyik típusú választás nem megfelelően leadott szavazólapjai nem helyezhetők át a másik típusú választás szavazólapjai közé, még akkor sem, ha a rajtuk található szavazat egyébként érvényes.

Az FVB határozata ellen a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a 17. és 18. szavazókör számvizsgáló bizottságai által elkövetett, az eredményre kiható jogszabálysértésre hivatkozással, kérve a választókerület szavazatai újraszámolását, és amennyiben az újraszámolás alapján a határozat megváltoztatása szükséges, úgy annak meghozatalát.

Lényegében a fellebbezésében előadottakat megismételve és kiegészítve előadta, hogy a 17. és 18.

Fővárosi Ítéltábla
12.Pk.50.075/2019/20.

számú szavazókör szavazat számláló bizottságai által elkövetett jogszabálysértések alkalmasak arra, hogy befolyásolják a szavazás végeredményét. Ismételten hivatkozott arra, hogy e szavazókörökben nem az SZSZB, mint bizottság vizsgálta felül a szavazólapokat, ugyanis a 17. szavazókörben három fős csoportok, míg a 18. szavazókörben a tagok egyenként. A fellebbezésben előadottakhoz képest hivatkozott arra is, hogy a 18. szavazókör szavazatszámoló bizottságának tagja a korábbi nyilatkozatát kiegészítette azzal, hogy az egyes tagok döntését az érvényes és érvénytelen szavazólapok szétválogatása tekintetében azért nem ellenőrizték, mert nem tartották szükségesnek. A szavazatszámolás befejezésekor, a jegyzőkönyv lezárása után beszélgetéseik során elhangzott, hogy volt olyan tag, aki pld. az „Y” jelölést érvénytelennek tekintette akkor is, ha az „Y” felső szárai közül bármelyik füllögött a másik száron. Nyilatkozott arról is, hogy az érvénytelen szavazólapokat nem írta alá. Ismételten hivatkozott arra is, hogy a 17. számú szavazókörben 2 szavazólapal több került az urnába, mint a megjelölt választópolgárok száma, illetőleg a nemzetiségi szállítóborítékokban olyan szavazólapok kerültek elhelyezésre, melyek egyéni képviselőre leadott szavazatok voltak. Továbbra is állította, hogy ezek a szavazatok nem érvénytelenek, ezeket az egyéni képviselő választásánál figyelembe kell venni.

Az FVB határozata indokolásának ismertetését követően azt hangsúlyozta, hogy az indokolás a Ve. 14. § (1) bekezdésébe, illetőleg a 193-195. § rendelkezéseibe ütközik, mivel az érvénytelen szavazatok külön csoportba helyezésére az SZSZB-nek van hatásköre. A jogalkotó kollektív döntési hatáskört telepít a bizottságra, amit a tagok nem bírálhatnak felül.

Nem értett egyet azzal sem, hogy az SZSZB tagjai a jegyzőkönyv aláírásával elfogadták annak tartalmát. Álláspontja szerint ez nem jelenti azt, hogy az jogorvoslattal ne lenne támadható, ugyanis ez az Alaptörvény 28. cikk (7) bekezdésébe ütközik. A jegyzőkönyv aláírása a megjelölt jogsértést nem legalizálhatja.

Az FVB szerint feltételezésen alapul, hogy jogsértő módon nyilvánítottak egyes szavazólapokat érvényessé vagy érvénytelenné. Hangoztatta, ha a munkamódszert önmagában jogszabálysértő, akkor annak eredménye sem lehet szabályszerű. A felülvizsgálati kérelemhez csatolt nyilatkozatok igazolják, hogy jogszabálysértő módon nyilvánítottak egyes szavazólapokat érvényessé vagy érvénytelenné. Úgy vélte, a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján nem csak valószínűsítette, de igazolta is a jogsértést a jogellenes munkamódszer alkalmazásával, illetve valószínűsítette annak eredményre kiható hatását.

Nem fogadta el az FVB határozatának azt a megállapítását sem, mely szerint a zöld, nemzetiségi borítékba helyezett fehér szavazólapok jogszerűen minősültek érvénytelennek, ugyanis a fehér szavazólapokról az SZSZB egyáltalán nem döntött. Azok a HVB szavazatszámolásakor kerültek elő, melyeket a HVB nem vizsgált, de az iránymutatás értelmében a jogorvoslati eljárásban felhasználhatók. Álláspontja szerint csak újraszámolással lehetséges a jogorvoslat elbírálása, mivel csak úgy lehet megállapítani, hogy a zöld borítékba helyezett 5 darab szavazólap mely jelöltre került leadásra, továbbá az érvénytelen szavazólapokat nem az SZSZB helyezte külön csoportba, és nem az SZSZB nyilvánította érvényesnek vagy érvénytelenné.

Ismételten hivatkozott arra, hogy a választókerületben, de legalább a 17. és 18. számú szavazókörben a szavazatok újraszámolása indokolt.

a 6. számú egyéni választókerület legtöbb érvényes szavazatot elért jelöltje észrevételében a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását kérte. Utalt az érintettség igazolásának hiányára, a kérelemben írtak alaptalanságára, illetve arra, hogy az egyik nyilatkozattevő a kérelmező házastársa, így elfogulatlanak nem tekinthető.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 241. § (1) bekezdése értelmében a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van

helye. A (2) bekezdés szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredmény megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani. A (3) bekezdés alapján, ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni.

A szavazás módjára – egyebek mellett – a Ve. 186. § (2) bekezdése tartalmaz előírást, mely szerint érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. A Ve. 193. § (1) bekezdése szerint érvénytelen – egyebek mellett – a szavazólap, amely b) a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz, vagy c) nem tartalmaz érvényes szavazatot. Érvénytelen továbbá a (2) bekezdés szerint az a szavazat, amelyet a) nem a 186. § (2) bekezdés szerint adtak le. A (3) bekezdés értelmében a szavazat érvényességét – ha az egyéb feltételeknek megfelel – nem érinti, ha a szavazólapon a (2) bekezdés szerint érvénytelen szavazat is szerepel, vagy ha a szavazólapon bármilyen megjegyzést tettek.

A Ve. 194. § értelmében a szavazatszámoló bizottság külön csoportba helyezi és összeszámolja az érvénytelen szavazatokat. Az érvénytelenség okát a szavazólap hátoldalára rá kell vezetni és azt a szavazatszámoló bizottság jelenlévő tagjai aláírják. A Ve. 196. § szerint a szavazólapokat, illetve a szavazatokat legalább kétszer meg kell számlálni. Az ismételt számlálást addig kell folytatni, amíg annak eredménye valamely megelőző számlálás eredményével azonos nem lesz.

Az adott ügyben a kérelmező jogszabálysértésre hivatkozással kérte a 6. számú egyéni választókerület szavazatainak az újraszámolását, és amennyiben ennek alapján a választási eredmény megváltoztatása szükséges, a határozat meghozatalát. Állítása szerint a 6. számú egyéni választókerület 17. és 18. számú szavazókörében a szavazatszámoló bizottságok megsértették a választási eljárás szabályait, illetve olyan szavazatokat is érvénytelennek nyilvánítottak, melyek az érvénytelenné nyilvánítás szabályainak nem feleltek meg.

Mivel a kérelmező által előadottak és a csatolt nyilatkozatok csupán a 6. számú egyéni választókerület 17. és 18. számú szavazókörére vonatkoztak, és e szavazóköröket érintően valószínűsítették az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértést, míg a kérelmező további szavazókör tekintetében előadást nem tett, ezért az ítéltábla a felülvizsgálati kérelemben foglaltak alapján a 17. és 18. szavazókörben ítélte szükségesnek az érvénytelen és érvényes szavazatok teljes körű felülvizsgálatát.

Az ítéltábla a 6. számú egyéni választókerület 17. és 18. számú szavazókörben leadott érvényes és érvénytelen szavazatok teljeskörű átvizsgálását követően megállapította, hogy a szavazatszámoló bizottságok a szavazatok érvényességét, illetve érvénytelenné nyilvánítása során a jogszabályoknak megfelelően jártak el, az ítéltábla a nyilatkozatban hivatkozott, a Ve. 186. § (2) bekezdésének meg nem felelően minősített szavazatot nem talált. Abban az esetben ugyanis, ha a jelölt neve melletti körbe tollal írt két egymást metsző vonal lett feltüntetve, azt a bizottság minden esetben helyesen értékelte érvényesnek.

Tévesen állapította meg azonban a 17. számú szavazókör szavazatszámoló bizottsága az érvényesen leadott szavazatok számát mind a kérelmező, mind a választókerületben legtöbb szavazatot elért Bereczki Miklós tekintetében. Az érvényes szavazatok újraszámolása során ugyanis megállapítást nyert, hogy a kérelmező részére leadott szavazatok között tévesen került elhelyezésre és figyelembevételre egy, a Bereczki Miklós jelöltre adott érvényes szavazat is. Így a kérelmezőre leadott érvényes szavazatok száma 135-ről 134-re változott, míg a Bereczki Miklósról leadott érvényes szavazatok száma ezzel a szavazattal növekedett. A szavazatok újraszámolásánál észlelte továbbá az ítéltábla azt is, hogy

Fővárosi Ítéltábla
12.Pk.50.075/2019/20.

a Bereczki Miklós szavazatait tartalmazó köteggben nem 118, hanem 119 érvényes szavazólap volt található, így e két érvényes szavazólap adatai alapján e választókörben a Bereczki Miklósról leadott érvényes szavazatok száma 120-ra növekedett. A további jelöltek tekintetében a szavazatok téves figyelembevétele, illetve számítási hiba nem volt tapasztalható.

Ügyszintén helyesen alkalmazta a bizottság a Ve. 197. §-ának a rendelkezését az érvényes szavazatok érvénytelenné nyilvánítása során.

A 18. számú szavazókör tekintetében a szavazatszámoló bizottság egy kivételével valamennyi érvénytelen szavazat esetén a jogszabályoknak megfelelően járt el. A 2. számú jelölt, Dr. Kolos István Csaba tekintetében azonban érvényesnek fogadott el olyan szavazatot, mely a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmazott, így az e jelöltre leadott érvényes szavazatok száma 77-ről 76-ra, míg az összes érvénytelen szavazat száma 17-ről 18-ra változott. A szavazatok újrászámolása során e szavazókörben a fentiekén túl a jegyzőkönyv adataihoz képest eltérés nem volt megállapítható.

Az érvénytelen, illetve érvényes szavazatok számának változása, a kérelmezőre leadott szavazatok számának egy szavazattal való csökkenése, továbbá a nyertes jelöltre leadott szavazatok számának kettő szavazattal való növekedése nem eredményezte a 6. számú egyéni választókerület választási eredményének a megváltozását, továbbra is Bereczki Miklós tekintetében a legtöbb az érvényes szavazatok száma, így a szavazatok újrászámolása nem eredményezte a választási eredményt megállapító határozat megváltoztatását.

Alap nélkül állította a kérelmező felülvizsgálati kérelmében, hogy az „érintett szavazatszámoló bizottság” szavazóköri eredményt megállapító döntése a Ve. 193.§-ba ütközik, mivel a nemzetiségi szállítóborítékokban talált egyéni képviselői szavazólapok nem érvénytelenek, azokat figyelembe kell venni a helyi önkormányzati képviselő választás során leadott szavazatok számításánál. Nincs ugyanis olyan jogszabályi rendelkezés, amely a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása során használt zöld borítékban tévesen elhelyezett helyi önkormányzati képviselőkre leadott szavazatok figyelembevételét lehetővé tenné, azt előírná. A helyi önkormányzati képviselők választása során a szavazással, illetve a szavazókörök szavazatszámoló bizottságai eljárásával kapcsolatos szabályokat egyebek mellett a Ve. X. fejezete tartalmazza, meghatározva a szavazás helyét (Ve. 168. §), illetőleg a szavazatszámoló bizottságnak a szavazatok leadására szolgáló urnák állapotának vizsgálatára és lezárására vonatkozó feladatait (Ve. 174. §). A választópolgár a Ve. 182. § (1) bekezdése értelmében a szavazólapot borítékba helyezheti és az urnába dobja. A Ve. 188. § értelmében a szavazóhelyiségben és a mozgóurnába leadott szavazatokat a szavazatszámoló bizottság a szavazás lezárását követően haladéktalanul megszámlálja, de a 191. § (1) bekezdése szerint feladata az urna felbontása előtt az urna sértetlenségének az ellenőrzése is. A 192. § szerint a szavazatszámoló bizottság összekeveri az urnákban és a mozgóurnában lévő – a 191. § szerint nem érvénytelen – szavazólapokat, majd azokat megszámlálja.

Tekintettel arra, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében a helyi önkormányzati képviselők megválasztása során a szavazatszámoló bizottság csak a helyi önkormányzati képviselők megválasztására szolgáló urnába leadott szavazatokat számlálja össze, és ennek alapján állapítja meg a szavazás eredményét, így a szavazatszámoló bizottság azzal, hogy nem vette figyelembe a nemzetiségi szállítóborítékban talált egyéni képviselői szavazatokat, nem sértett jogszabályt.

Utal az ítéltábla arra is, hogy a kérelmező által a nemzetiségi szállítóborítékban talált egyes szavazólapok számáról, felvett jegyzőkönyvek egyébként sem igazolják, hogy a nemzetiségi szállítóborítékokban talált egyéni képviselői szavazólapok a 6. számú egyéni választókerületben leadott szavazólapok, mivel a jegyzőkönyv a XXIII. kerület nemzetiségi képviselők választásán alkalmazott borítékon kívüli szavazólapok számát tünteti fel, választókerület megjelölése nélkül.

Fővárosi Ítéltábla
12.Pk.50.075/2019/20.

Mivel pedig a Ve. 241. § (2) bekezdése csak a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő volta, illetve a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértése okán biztosítja a fellebbezés lehetőségét, így a felhozottak nem eredményezik a határozat törvénysértő voltának a megállapítását.

A fenti értelmezést az 1/2019. NVB iránymutatás is erősíti annak rögzítésével, hogy a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán alkalmazott borítékban lévő helyi önkormányzati képviselők választásának szavazólapja a Ve. ilyen irányú felhatalmazása hiányában más választási bizottság részére nem továbbítható, illetve a helyi önkormányzati képviselők választása szavazóköri eredményének, valamint a választás eredményének megállapításánál nem vehető figyelembe.

Hangsúlyozza az ítéltábla, hogy a kérelmező felülvizsgálati kérelmében – a nemzetiségi önkormányzati képviselő választással összefüggésben, a helyi önkormányzati képviselőválasztás eredményére kiható módon – jelzett kifogásai (a szavazatok keveredése) olyan konkrét jogsértéseket nem állítanak és nem is igazolnak, amelyek akár a valószínűsítés szintjén alátámasztanák a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértését, illetve a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését.

A felülvizsgálati kérelemben foglaltak alapján az ítéltábla rámutat arra is, hogy a hivatkozott szavazókörökben az érvénytelen szavazatok hátoldalán az érvénytelenség okát feltüntették, míg a szavazóköri eredményt nem befolyásolja, ha a szavazatszámoló bizottságok tagjai az érvénytelen szavazatokat nem írják alá.

Ügyszintén nem foghat helyt a bírósági felülvizsgálati kérelemre észrevételt tévő érdekeltnek az a hivatkozása sem, mely szerint érintettség hiányában a felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye, mivel a kérelmező, mint egyéni képviselőjelölt érintettsége igazolást nyert.

A kifejtettek alapján a Fővárosi Ítéltábla törvényesnek ítélte a Budapest, XXIII. kerület 6. számú önkormányzati egyéni választókerület képviselő választás eredményét, melyre figyelemmel a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a Fővárosi Választási Bizottság 313/2019. (X.21.) számú határozatát – figyelemmel arra, hogy a szavazatok újraszámolása nem eredményezte a választási eredmény módosulását – helybenhagyta.

Az ítéltábla a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét – illetékmentességi nyilatkozat hiányában – az illetékekről szóló, többször módosított 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (5) bekezdése alapján határozta meg, és a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt illeték megfizetésére a kérelmezőt a Ve. 228. § (2) bekezdésének megfelelően, a Pp. 630. § (5) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 35. § (1) bekezdése értelmében, a Pp. 101. § (1) és 102. § (2) bekezdése alapján kötelezte.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 30.

Dr. Hunyady Mariann s.k.
a tanács elnöke

Dr. Czifra Veronika s.k.
előadó bíró

Dr. Horváth Andrea s.k.
bíró

A kiadmány hitelért

bírósági ügyintéző

