

**SZAVAZÓKÖRI JEGYZŐKÖNYV AZ EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI KÉPVISELŐ
VÁLASZTÁSÁRÓL**



TE 01-021-047-5

1. számú példány

BUDAPEST

Budapest XXI. kerület 07. számú egyéni választókerület 047. számú szavazókör

Készült 2019. év 10. hó 13. napján, a szavazóhelyiség címe:

1211 Budapest, 21 ker. Kossuth Lajos u. 140. (Gyermeksziget Tagóvoda)

A

A névjegyzékben lévő választópolgárok száma: **726** A

Szavazóként megjelent választópolgárok száma: **283** F

Az F rovatot az Összesítő lapról kell átmásolni!

B

Urnában lévő, bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma: **0** O

Urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma: **282** K

Eltérés a szavazóként megjelentek számától: (L=K-F; többlet: + /hiány: -) **-1** L

Érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma: **24** M

Érvényes szavazólapok száma: **258** N
(N = a jelöltenkénti szavazatok összesen)

D Az SZSZB a szavazatokat 3 alkalommal számolta meg.

A SZAVAZATOK SZÁMA JELÖLTENKÉNT		SZAVAZAT
1.	KOVÁTS DÁNIEL FIDESZ-KDNP	115 143
2.	BALOG IDA BUCKAI SZÖVETSÉG EGYESÜLET	136 11
3.	TAKÁCS KRISZTIÁN MOMENTUM-DK-MSZP- PÁRBESZÉD-LMP-JOBBIK	128 104
ÖSSZESEN:		258

SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁG		
NÉV	ALÁÍRÁS a jegyzőkönyv kiállításakor	ALÁÍRÁS a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
KOVÁTS PÉTERNÉ elnök	<i>[Handwritten Signature]</i>	—
DENTEN FERENCZ elnökhelyettes	<i>[Handwritten Signature]</i>	—
SZÉNYE JÓZSEF ISTVÁNNÉ	<i>[Handwritten Signature]</i>	—
FRIESEL CSABA	<i>[Handwritten Signature]</i>	<i>[Handwritten Signature]</i>
NAGY TIBOR	<i>[Handwritten Signature]</i>	<i>[Handwritten Signature]</i>
NEMES ATTILA	<i>[Handwritten Signature]</i>	<i>[Handwritten Signature]</i>
GRELINGER DORINA jegyzőkönyvvezető	<i>[Handwritten Signature]</i>	

p.h.



Fővárosi Ítéltábla
32.Pk.50.073/2019/5.

BUDAPEST FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG		
HIVATAL		
IKTAT. SZÁM: 32.073-5/2019		
IKTATÁS: 2019 NOV 06.		
MELLÉKLET	ÜGYINTÉZŐ	ELŐMÉNY
1	di Bartók levezet	LI

A Fővárosi Ítéltábla a _____ Ügyvédi Iroda (_____) által képviselt (_____) kérelmező által a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) 2019. október 21. napján meghozott 304/2019. (X. 21.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – a meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottsága 173/2019. (X. 14.) számú határozatát megváltoztatja és a jelen végzés mellékletét képező jegyzőkönyv szerint állapítja meg a Budapest XXI. kerület 7. számú egyéni választókerületében a települési önkormányzati képviselőválasztás eredményét, egyebekben a határozatot helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a Magyar Államnak külön felhívásra 10.000 (tízezer) forint feljegyzett eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottsága (HVB) 173/2019. (X. 14.) számú határozatával a 7. számú egyéni választókerületben a 20-22., 45-47. és az 52. szavazókörök jegyzőkönyvei alapján a Budapest XXI. kerület 7. számú egyéni választókerületi választás eredményét megállapította. A határozathoz mellékelt jegyzőkönyv szerint a 7. számú egyéni választókerületben a megválasztott önkormányzati képviselő Takács Krisztián lett, akire a szavazóként megjelent 2630 választópolgárból 1152 fő adott le érvényes szavazatot, míg a második Kovács Dániel 1150 érvényes szavazattal, a harmadik pedig Balog Ida 146 érvényes szavazattal. A jegyzőkönyv szerint az urnákban levő lebélyegzett szavazólapok száma 2627, az érvénytelen szavazólapok száma 179, míg az érvényes szavazólapok száma 2448.

A HVB határozata ellen _____ jogi képviselője útján nyújtott be fellebbezést, melyben kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 241. § (3) bekezdése alapján az FVB rendelje el a Budapest XXI. kerület 7. számú egyéni választókerületének 20-22., 45-47. és 52. számú szavazókörökében az egyéni választókerületi képviselőválasztás keretében leadott – érvényes és érvénytelennek minősített szavazatok – újraszámolását és annak eredménye alapján a Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság 173/2019 (X.14.) számú határozatát az újraszámolás eredményének megfelelő tartalommal a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg.

Fellebbezése indokaként előadta, hogy a szavazóköri jegyzőkönyvek nem adnak magyarázatot arra, hogy miből ered 3 db szavazólap darabszám eltérés a szavazóként megjelentek számától (2627 vs. 2630. az urnában lévő bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma 0 db), ahogyan arra sem adnak magyarázatot, hogy milyen okból került 179 db szavazólap érvénytelen minőségének megállapításra.



1000047044512

Előadta, hogy a jelölőszervezetei szavazatszámoló bizottságba delegált tagjainak megkeresése által jutott tudomására az a körülmény, hogy az egyéni választókerület valamennyi szavazókörében a szavazatszámoló bizottságok a szavazóköri eredményeket – és ezáltal a HVB a választás egyéni választókerületi képviselő választás eredményét is – úgy állapította meg, hogy a szavazatszámoló bizottság olyan szavazatok is érvénytelennek minősített, amelyek a Ve. 193. § (2) bekezdés a) pontja szerint nem érvénytelenek, ugyanakkor a Ve. 186. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére érvénytelenné minősítésükre került sor. Tudomása szerint a személyére leadott szavazatok közül a Ve. 186. § (2) bekezdésébe nem ütköző összesen 19 db szavazatot minősítettek érvénytelennek, mert a szavazatszámoló bizottsági tagok szerint az egymást metsző vonalak nem voltak egyértelműek.

Ugyancsak a fentiekből jutott tudomására az, hogy az egyéni választókerület valamennyi szavazókörében a szavazatszámoló bizottságok a szavazóköri eredményeket az egyéni választókerületi jelöltre úgy állapították meg, hogy a Ve. 186. § (2) bekezdésébe ütköző módon olyan szavazatok is érvényesnek minősítettek 2 db-nál több esetben, ahol a képviselőjelölt neve mellett a szavazat leadására szolgáló körön kívül voltak találhatóak az egymást metsző vonalak.

Előadta azt is, hogy a Ve. 197. §-ban írt rendelkezések ellenére az ún. „láncszavazás” jeleként értékelhető az, hogy a szavazáson megjelent állampolgárok számánál 3 db-bal kevesebb, ugyanakkor a 20. szavazókörbeli 3 db lebélyegzés nélküli szavazólap urnabeli feltalálását hivatalból sem észlelte.

Ezen túl az egyéni választókerület valamennyi szavazókörében a szavazatok számolásánál – a főpolgármester- és polgármester-választás eredményének prioritásága okán – összekeveredhettek a személyére és ellenfeleire () vonatkozó szavazólapok, így tudomása szerint olyan szavazólapokat vettek figyelembe a többszöri szavazatszámolás során az ellenfeleire adott szavazatként, amelyek a jelöltenként elkülönített „szavazólap-kupacok”-ban az ellenfeleihez számítva, de a személyére leadott érvényes szavazatként szerepeltek. Ezért a leadott szavazatok száma tévesen került megállapításra az egyéni választókerületben, megsértve ezáltal a Ve. 199. §-ában foglalt rendelkezést.

A fentiek bizonyítására mellékelte a szavazatszámoló bizottsági tagok nyilatkozatát.

A leírtak alapján valószínűsíthető, hogy a 7 db szavazókör érvényes és érvénytelen szavazatainak ellenőrzése (a 19 db feltételezhetően alaptalanul érvénytelenített, valamint a 2 db-nál több tévesen érvényesnek elfogadott szavazatra is figyelemmel), újraszámolása a végeredmény megváltozását eredményezi. Előadta, hogy a jogsértéseket a Ve. 225. §-a alapján valószínűsítette és korlátozott bizonyítási helyzetben van, mert a szavazóköri jegyzőkönyv-másolatok és HVB jegyzőkönyv másolata, valamint a Nemzeti Választási Iroda (NVI) honlapján megjelent 7. számú egyéni választókerületi eredmény-kimutatás – közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, ezért általa közvetlenül nem ellenőrizhető az egyes szavazólapok érvényesnek vagy érvénytelennek minősítése sem. Ezért a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján indokolt az újraszámolás annak megállapítása céljából, hogy a választási szervek az összes szavazólap esetében a jogszabályoknak megfelelően jártak-e el, és a szavazólapok minősítése megfelelt-e a Ve. 186.§, 193.§ 195. § és 199. § előírásainak.

A Fővárosi Választási Bizottság 2019. október 21-én meghozott 304/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával a fellebbezést elutasította és az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Határozatában kifejtette, hogy a Ve. 241. § (2) bekezdése a) és b) pontja szerinti választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve a bizonyítékokra hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Ugyanakkor arra az álláspontra jutott, hogy a fellebbező nem hivatkozott olyan konkrét tényre, amely alapján a szavazóköri eredményre vonatkozó döntés jogszabályszerűsége megkérdőjelezhető volna, mert a csatolt 7 szavazatszámoló bizottsági tag aláírásával ellátott – nyilatkozat csak általános állításokat tartalmaz.

Az FVB határozata ellen kérelmező jogi képviselője útján felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben kérte, hogy a Ve. 241. § (3) bekezdése alkalmazásával a Fővárosi Ítéltábla rendelje el a Budapest XXI. kerület 7. számú egyéni választókerületének 20-22., 45-47. és 52. számú szavazókörében az egyéni választókerületi képviselő választás keretében leadott összes, azaz érvényes és érvénytelennek minősített szavazatok újraszámolását, majd annak eredménye alapján a Fővárosi Választási Bizottság 304/2019 (X. 21.) FVB számú határozatát változtassa meg úgy, hogy a Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság 173/2019 (X.14.) számú határozatát az újraszámolás eredményének megfelelő tartalommal a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg.

Felülvizsgálati kérelmében a fellebbezésében megjelölt jogsértések teljeskörű fenntartását követően előadta, hogy az FVB nem indokolta meg határozatát és okszerűtlenül, iratellenesen állapította meg, hogy a csatolt egybefoglalt nyilatkozat és a fellebbezés csak általános megállapításokat tartalmaz, ugyanis a kérelmező valószínűsítette a szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntésének jogszerűtlenségét.

Előadta, hogy a tagok között nem volt egyetértés a szavazólapok érvényes vagy érvénytelen minősítése tekintetében, a testületként működő bizottság ilyen esetekben megvitatja a szavazólapok minősítését, majd a többségi véleménynek megfelelően sorolja az egyes szavazólapokat az érvényes vagy érvénytelen kategóriába, erről jegyzőkönyv felvétele nem előírás, mert a Ve. 194. §-a alapján kell eljárni. A jelen lévő tagnak alá kell írnia az érvénytelen szavazólap hátulját, egyéni nyilatkozat megtételére a Ve. nem biztosít számára lehetőséget, mert a jegyzőkönyv tartalmát a 20/2019. (VII. 30.) IM rendelet 29. melléklete határozza meg, a tagok a jegyzőkönyv aláírásával nem egyetértésüket vagy egyet nem értésüket fejezik ki. A csatolt bizonyíték kapcsán előadta, hogy nem várható el a szavazatszámoló bizottsági tagtól, hogy a fellebbezéshez és felülvizsgálati kérelemhez csatolt nyilatkozatnál konkrétan jelölje meg a jogsértés tényét, mert a Ve. 172. § (2) bekezdése alapján a szavazatszámoló bizottság tagjai a szavazás időtartama alatt nem használhatnak adatrögzítésre vagy adattovábbításra alkalmas eszközt a szavazóhelyiségben.

Utalt arra is, hogy és közte szoros eredmény alakult ki.

Előadta, hogy a szavazatszámoló bizottságok a fellebbezésben és a felülvizsgálati kérelemben is fenntartott esetkörben a szavazóköri eredményeket jogsértően állapították meg, ezért a Ve. 241. § (3) bekezdése szerinti újraszámolást kérte annak megállapítása céljából, hogy a választási szervek az egyéni választókerületi képviselő választás vonatkozásában valamennyi egyéni választókerületi képviselő választására szolgáló szavazólapok (érvényes és érvénytelen) esetében a jogszabályoknak megfelelően jártak-e el, és a szavazólapok minősítése megfelelt-e a Ve. 186. §, 193. § 195. § és 199. § előírásainak.

A bírói gyakorlat körében felhívta a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú, Kvk.I.37.470/2018/2. és Kvk.II.37.501/2014/6. számú és a Kvk.I.37.511/2018/2 számú határozatában foglaltakat, az újraszámolás indokoltsága körében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 12.Pk.50.050/2014/5. és 15.Pk.50.045/2014/4. számú eseti döntéseire.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme nem alapos.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme határidőben [Ve. 224. § (2) bekezdés], hiánytalan tartalommal [Ve. 224. § (3)-(5) bekezdések] érkezett, és a kérelmező érintettsége [Ve. 222. § (1) bekezdés] is igazolt volt, ezért a Fővárosi Ítéltábla érdemben vizsgálta azt.

A Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet a két érintett képviselő-jelölt részére megküldte, akik arra észrevételt nem terjesztettek elő.

Helyesen utalt az FVB arra, hogy a választási eredmény elleni Ve. 241. § (2) bekezdésén alapuló jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokban kell megjelölni, illetve a bizonyítékokra

hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az FVB azonban úgy értékelte a kérelmező fellebbezését; hogy az nem tartalmazott olyan konkrét tény, mely alapján a szavazóköri eredményre vonatkozó döntés jogszerűsége megkérdőjelezhető lett volna, mert a csatolt 7 szavazatszámoló bizottsági tag aláírásával ellátott nyilatkozat csak általános állításokat tartalmaz.

A Fővárosi Ítéltábla ezzel ellentétben megállapította, hogy az FVB helytelenül jutott arra a következtetésre, hogy a kérelmező fellebbezését el kell utasítani, mert nem jelölte meg a jogsértést és nem valószínűsítette annak megtörténtét.

A kérelmező fellebbezésében ugyanis egyértelműen előadta, hogy a jogsértés abban valósult meg, hogy a szavazókörökben összesen 19 esetben a Ve. 186. § (2) bekezdésébe ütköző módon történt a személyére leadott szavazatok érvénytelenné nyilvánítása, valamint kettőnél több esetben érvényessé nyilvánított a szavazatszámoló bizottság olyan szavazatot, amelynél a két egymást metsző vonal a körön kívül helyezkedett el. Állította azt is, hogy a 20. szavazókörben 3 db lebélyegzés nélküli szavazólap fellelését hivatalból sem észlelték, ez a láncszavazás jele és sérti a Ve. 197. §-át. Előadta továbbá azt is, hogy a főpolgármester és polgármester-választás prioritásága okán összekeveredhetnek személyére és az ellenfeleire vonatkozó szavazólapok, és tudomása szerint olyan szavazólapokat vettek figyelembe a többszöri szavazatszámolás során az ellenfeleire leadott szavazatként, melyek a jelöltenként elkülönített szavazólap kupacokban az ellenfeleihez számítva, de a személyére leadott érvényes szavazatként szerepeltek. Mindezek következtében a szavazatszámoló bizottságok a szavazóköri eredményeket a Ve. 195. §-a és 199. §-ába ütköző módon állapították meg és emiatt a helyi választási bizottság jogszabályba ütközően összesítette a jogsértő tartalmú szavazóköri jegyzőkönyvek eredményét, ezáltal az egyéni választókerületi képviselő-választás eredmény megállapítása törvénysértő.

A Kúria és az Ítéltábla következetes gyakorlata alapján a Ve. 241. §-án alapuló jogorvoslat esetén a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetőségei által meghatározott módon lehet megkövetelni, hiszen a fellebbezőnek csupán közvetett ismerete lehet az érvénytelen szavazatok okáról (Kúria Kvk.II.37.500/2014/6., Kvk.II. 37.513/2018/2.). Ennélfogva a kérelmezőnek a törvénysértést a valószínűsítés szintjén kellett alátámasztania, melyre a Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint a csatolt nyilatkozat alkalmas volt. Az okirat valószínűsítette a szavazatok összekeveredésére vonatkozó állítást, valamint azt is, hogy nem minden egyes érvényes, illetve érvénytelennek minősített szavazólap esetén volt egyetértés a tagok között annak kivételében. A tagok nyilatkozata szerint ezek a szabálytalanságok valamennyi szavazókörben előfordultak és ugyan jelezték a helyi választási bizottságba delegált személynek ezt, de arról nincs tudomásunk, hogy az eredmény megállapításakor ezt figyelembe vették-e.

A Fővárosi Ítéltábla a felülvizsgálati eljárásban erre figyelemmel a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján a jogvita végleges és megnyugtató lezárása érdekében a szavazatok újraszámolását rendelte el. Ennek körében megvizsgálta mind a Kovács Dániel, Takács Krisztián és Bálogh Ida képviselőjelöltekre leadott összes érvényes és érvénytelen szavazatot, ellenőrizte a kifogásolt érvénytelen szavazatok számát és jogi minőségét is.

A Fővárosi Ítéltábla a szavazatok újraszámolása alapján a következő megállapításokat tette:

Általánosan jegyzi meg, hogy a szavazólap érvénytelenségének oka a Ve. 194. § szerint nem minden esetben volt feltüntetve az egyes szavazókörök által érvénytelennek tekintett szavazólapok esetében, de az érvénytelen szavazólapok minden szavazókör esetében elkülönítve voltak kezelve.

A 20. számú szavazókörben a szavazatszámoló bizottság 3 db bélyegző nélküli szavazólapot rögzített, melyet az ítéltábla is fellelt. Nem volt eredményes a kérelmező azon hivatkozása, hogy a 20. számú szavazókörben 3 db szavazólap miatt a Ve. 197. §-a szerint kellett volna eljárni, mert ezen jogszabályi

rendelkezés a lebélyegzett szavazólapokra vonatkozik, míg az ítéltábla által felleltek bélyegző nélküliek voltak, ezért a jegyzőkönyvben helyesen voltak feltüntetve. A szavazatszámoló bizottság 15 db szavazólapot minősített érvénytelennek és az ítéltábla mind a 15. szavazatot fellelte, és megállapította, hogy valamennyi üres volt. A Ve. 193. § (1) bekezdés c) pontja alapján ezért 15 szavazólap esetében jogszerű volt az érvénytelenné nyilvánítás. Kováts Dánielre a szavazatszámoló bizottság 186 szavazatot rögzített, melyet a bíróság is megszámlolt. Ugyanakkor Takács Krisztián jegyzőkönyvben rögzített 196 szavazatával szemben az ítéltábla 195 szavazatot számlált meg, mert egy érvénytelen volt, ugyanis azon mindhárom jelölt neve mellett szavazat volt behúzva. Ezáltal az érvénytelen szavazatok száma 16-ra nőtt a Ve. 193. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Balog Idára 25 szavazatot adtak le.

20. számú szavazókör

a névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	694
szavazóként megjelent választópolgárok száma:	423
urnában lévő, bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma:	3
urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma:	422
eltérés a szavazóként megjelentek számától:	-1
érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma:	16
érvényes szavazólapok száma:	406
Kováts Dániel	186
Balog Ida	25
Takács Krisztián	195

A szavazatszámoló bizottság a 21. számú szavazókörben 30 db érvénytelen szavazatot számlált, melyet az ítéltábla is fellelt. Ebből 27 üres volt és 2 db szavazólap át volt húzva, azaz a Ve. 193. § (1) bekezdés c) pontja szerint minősültek, valamint egy szavazólapon mindegyik jelöltre szavazatot adtak le, ezáltal a szavazólap a Ve. 193. § (1) bekezdés b) pontja szerinti okból érvénytelen szavazatot tartalmaz. Kováts Dánielre a jegyzőkönyv szerint 195 szavazatot adtak le, melyet az ítéltábla is megszámlolt. Takács Krisztiánra a jegyzőkönyv 183 szavazatot rögzített, de az ítéltábla megállapította, hogy 1 főpolgármesteri szavazólap is bekeveredett a szavazólapok közé, amit figyelmen kívül kellett hagyni, ezért a Takács Krisztiánra leadott szavazatok száma 182 volt. Az érvénytelen szavazatok száma nem változott, de egy főpolgármesteri szavazatot figyelmen kívül kellett hagyni. Balog Idára 39 szavazatot adtak le, mind a jegyzőkönyv, mind az ítéltábla megállapítása szerint.

21. számú szavazókör

a névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	808
szavazóként megjelent választópolgárok száma:	447
urnában lévő, bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma:	0
urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma:	446
eltérés a szavazóként megjelentek számától:	-1
érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma:	30
érvényes szavazólapok száma:	416
Kováts Dániel	195
Balog Ida	39
Takács Krisztián	182

A 22. számú szavazókörben a szavazatszámoló bizottság 32 érvénytelen szavazatot rögzített és az ítéltábla is ennyit számolt. Ebből egy teljesen áthúzott volt, egy több jelöltre adott szavazatot

tartalmazott, egy üres, alul felirattal ellátott és egy összefirkált, a többi 28 üresen volt hagyva, ezáltal a szavazólapok a Ve. 193. § c) pontja alapján érvénytelenek. Kováts Dánielre 215 szavazatot adtak le a jegyzőkönyv és az ítéletábla számlálása szerint is. Takács Krisztiánra a szavazatszámoló bizottság 231 szavazatot számlált meg, ugyanekkor az ítéletábla megállapította, hogy a szavazólapok közé keveredett egy főpolgármesteri szavazólap is, ami figyelmen kívül hagyandó, ezáltal az érvényes szavazatok száma az újraszámolás eredményeként 230-ra csökkent. Balog Idára 14 szavazatot adtak le mind a jegyzőkönyv, mind az ítéletábla számlálása szerint is.

22. számú szavazókör

a névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	917
szavazóként megjelent választópolgárok száma:	493
urnában lévő, bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma:	0
urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma:	491
eltérés a szavazóként megjelentek számától:	-2
érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma:	32
érvényes szavazólapok száma:	459
Kováts Dániel	215
Balog Ida	14
Takács Krisztián	230

A 45. számú szavazókörben a szavazatszámoló bizottság és az ítéletábla is 20 érvénytelen szavazatot számolt, valamennyi szavazólap üresen volt hagyva, ezáltal a szavazólapok a Ve. 193. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelenek. Takács Krisztiánra vonatkozóan 1 darab Kováts Dánielre leadott szavazat, míg Kováts Dánielre vonatkozóan 1 db Takács Krisztiánra leadott szavazat keveredett be, ezért a szavazatszámoló bizottság által megállapított és az újraszámolás alapján Kováts Dánielre vonatkozó 110, valamint a Takács Krisztiánra vonatkozó 162 szavazat nem változott. Balog Idára 12 db szavazatot tartalmaz a jegyzőkönyv és az ítéletábla is ennyit számlált meg.

45. számú szavazókör

a névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	710
szavazóként megjelent választópolgárok száma:	304
urnában lévő, bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma:	0
urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma:	304
eltérés a szavazóként megjelentek számától:	0
érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma:	20
érvényes szavazólapok száma:	284
Kováts Dániel	110
Balog Ida	12
Takács Krisztián	162

A 46. számú szavazókörben a szavazatszámoló bizottság 23 érvénytelen szavazólapot rögzített a jegyzőkönyvben és az ítéletábla is ennyit állapított meg, melyből 1 db-ra egy figura volt rajzolva, 2 db firkált volt, és 1 hiányos jelölésű (nem volt két egymást metsző vonal), a többi 19 teljesen üres. A szavazólapok és a Ve. 193. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelenek, a firkált és a hiányos jelölésű szavazat a Ve. 193. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen. Kovács Dánielre 120 szavazatot rögzített a jegyzőkönyv, de az ítéletábla csak 119 szavazatot számolt meg, mert ebben a kötegben volt elhelyezve 1 db Takács Krisztiánra leadott szavazat is. Takács Krisztiánra a jegyzőkönyv 151 db szavazatot rögzített, melyhez hozzászámítandó az előző egy szavazat, ezért az ítéletábla összesen 152

szavazatot számolt meg. A Balog Idára leadott szavazatok a jegyzőkönyv és az ítéltábla megállapítása szerint egyezően 9 db volt.

46. számú szavazókör

a névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	701
szavazóként megjelent választópolgárok száma:	303
urnában lévő, bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma:	0
urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma:	303
eltérés a szavazóként megjelentek számától:	0
érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma:	23
érvényes szavazólapok száma:	280
Kováts Dániel	119
Balog Ida	9
Takács Krisztián	152

A 47. számú szavazókörben 24 db érvénytelen szavazatot tüntetett fel a jegyzőkönyv, melyet az ítéltábla is megszámlált. Ezekből 1 db át volt húzva, a többi 23 üres volt, azaz a Ve. 193. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelenek. Kováts Dánielre a jegyzőkönyv szerint 143 szavazatot adtak le, ugyanakkor az ítéltábla itt talált további egy érvénytelen szavazatot, melyre tekintettel a rá érvényesen leadott szavazatok száma 142-re csökkent. Az érvénytelen szavazatok száma 25-re nőtt, mert a fellelt szavazólap mindhárom jelöltre behúzott szavazatot tartalmazott, mely szavazólap a Ve.193. § (1) bekezdés b) pontja szerint érvénytelen. Takács Krisztiánra a jegyzőkönyv és az ítéltábla számlálása szerint is 104 szavazatot adtak le. Balog Idára a jegyzőkönyv 11 szavazatot rögzített, holott ténylegesen az ítéltábla 12 szavazatot számlált, és a szavazatkötegen is ez szerepelt. (A jegyzőkönyvben 283 megjelent választópolgár volt és az urnában levő lebélyegzett szavazólapok száma 282 volt, utóbbi a fentiek miatt helyesen: 283, ezért nem volt eltérés a szavazóként megjelentek számától.)

47. számú szavazókör

a névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	726
szavazóként megjelent választópolgárok száma:	283
urnában lévő, bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma:	0
urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma:	283
eltérés a szavazóként megjelentek számától:	0
érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma:	25
érvényes szavazólapok száma:	258
Kováts Dániel	142
Balog Ida	12
Takács Krisztián	104

Az 52. számú szavazókörben a szavazatszámoló bizottság 35 db érvénytelen szavazatot számolt meg, melyet az ítéltábla is azonosan számlált. Az érvénytelen szavazólapok megoszlása szerint 25 db üres volt 3 db-on többes szavazat, 3 db-on nem volt egymást metsző két vonal, illetve a kör mellett metszették egymást a vonalak, további 4 esetben a szavazólapot áthúzták, az x jelölés a szavazólap alján és közepén volt, illetve egy kérdőjel szerepelt a lapon. A többes szavazatok miatt a szavazólap a Ve. 193. § (1) bekezdés b) pontja szerint, míg a többi a Ve. 193. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen. Kováts Dánielre a jegyzőkönyv 181 szavazatot rögzített és az ítéltábla is 181 darabot számolt, Takács Krisztiánra a jegyzőkönyv 125 szavazatot rögzített és az ítéltábla is 125 szavazatot számolt meg, míg Balog Idára mind a jegyzőkönyv, mind az ítéltábla 36 db szavazatot számolt.

52. számú szavazókör

a névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	819
szavazóként megjelent választópolgárok száma:	377
urnában lévő, bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma:	0
urnában lévő, lebélyezett szavazólapok száma:	377
eltérés a szavazóként megjelentek számától:	0
érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma:	35
érvényes szavazólapok száma:	342
Kováts Dániel	181
Balog Ida	36
Takács Krisztián	125

Az újraszámolás eredményeként az rögzíthető, a 7-es számú választókerületben települési önkormányzati képviselő választáson 2630 fő választópolgár jelent meg, az urnában lévő lebélyezett szavazólapok száma a jegyzőkönyvben feltüntetett 2627 helyett 2626 db volt (a 2db főpolgármesteri szavazólap figyelmen kívül hagyásával és a Balog Idára leadott +1 szavazat alapján). Az érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma 181 db volt. A leadott érvényes szavazatok száma Kováts Dánielre 1148, Balog Idára 147, Takács Krisztiánra 1150. Az érvényes szavazólapok száma összesen 2445.

A fentiekre tekintettel a Fővárosi Ítéletábla az FVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés szerint megváltoztatta és a választás eredményét a Ve. 307/N. § (1) bekezdése alapján a mellékelt jegyzőkönyv szerint állapította meg. Ugyanakkor mivel a szavazatok újraszámolása eredményeként a megválasztott képviselő személye nem változott, egyebekben a HVB határozatát helybenhagyta.

Mivel a felülvizsgálati kérelem nem vezetett eredményre az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (5) bekezdésén alapuló felülvizsgálati eljárási illeték összegét a kérelmező köteles megfizetni az Államnak a Pp. 101. § (1) bekezdése, 102. § (1) bekezdése és a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján.

A határozattal szembeni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 29.

dr. Kisbán Tamás s.k.
a tanács elnöke

Vojnitsné dr. Kisfaludy Atala Katalin s.k.
előadó bíró

dr. Kovaliczky Ágota s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

